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**ПЕРЕДМОВА**

Поява в середині XIX ст. терміну «етнологія» була викликана потребою в теоретичному узагальненні та систематизації нагромадженого емпіричного матеріалу про розвиток різних етносів. Спроби пояснити расові, психологічні, культурні та інші особливості і загальні риси їхнього розвитку зумовили поширення у другій половині ХІХ століття різних концепцій, теорій, шкіл, які почали поступово складатися в єдину етнологічну науку.

Вивчення ролі й значення наукових шкіл є вкрай важливим для розуміння сутності розвитку етнологічного знання. Науковою школою, у тому числі в етнології, прийнято називати таку форму кооперації учених, якій притаманна сукупність специфічних ознак, зокрема, значущість одержаних результатів, авторитет у певній науковій галузі, високий рівень кваліфікації окремих дослідників, спільні наукові погляди та оригінальні методики дослідження, наявність програмної концепції - основи для вирішення наукових завдань, наукових лідерів, а також впізнаваного стилю наукової діяльності в конкретній галузі. Ширшим за змістом є поняття наукового напрямку як сукупності базових дослідницьких принципів, що розвиваються упродовж тривалого періоду часу у різних наукових закладах й навіть у різних країнах. Науковий напрям - потужне та масштабне утворення, що еволюціонує протягом тривалого історичного періоду та охоплює сукупність течій, які мають значні розбіжності, але відстоюють деякі спільні принципові положення.

В українській історіографії ще з часів М. Грушевського було прийнято розрізняти два типи наукових шкіл. Перший з них становили академічні школи, які формувалися у певному навчальному або науковому закладі навколо відомого ученого-засновника. До другого типу наукових шкіл належали об’єднання дослідників довкола певного напряму в науці, що не пов’язаний із якимось одним університетом або науковою установою.

В етнологічній науці під науковими школами прийнято розуміти переважно школи другого типу. Беручи початок від однієї університетської кафедри, ідеї та теоретичні концепції етнологічних наукових шкіл швидко виходили за межі однієї установи, міста й країни. Саме тому можна говорити про приналежність українських науковців до еволюціонізму, міграційної теорії, ідей французької соціологічної школи тощо. Водночас, науковці в окремих країнах, у тому числі в Україні, обирали власні шляхи для теоретичної інтерпретації етнологічних явищ. Ці шляхи мали регіональну специфіку й значною мірою визначалися впливом окремих особистостей - видатних науковців. З огляду на це, посібник складається з тем в яких висвітлюються школи в українській етнології - харківська та київська у другій половині XIX ст., школа етномистецтвознавчих досліджень, палеоетнологічна школа Хв. Вовка, школа генетичної соціології, започаткована М. Грушевським тощо.

Особлива роль у формуванні наукових шкіл належить їхнім лідерам та засновникам, які фактично й визначали магістральні шляхи розвитку тієї або іншої співдружності учених. В історії науки вивченню ролі наукових лідерів приділяється особлива увага. Лідером у науці може бути тільки творча особистість, людина зі своїм особливим образом думок, бажанням проникнути в суть предмета й піти далі. Учений, що володіє ідеями і що легко віддає їх, уміє підказати, якими шляхами йти, стає дослідником- учителем - лідером, який веде своїх учнів, йде попереду них і разом з ними. Не випадково в сучасній етнологічній науці пильна увага приділяється вивченню біографій видатних етнологів, адже ця інформація здатна пролити додаткове світло на їхню наукову спадщину. Зазначимо, однак, що роль особи лідера наукової школи є визначальною лише на етапі її формування. В історії науки відомо чимало випадків, коли наукова школа існувала упродовж низки поколінь учених, які працювали у межах одного або кількох тісно пов’язаних між собою навчальних та наукових закладів. Закладені одного разу концептуальні положення, упродовж років трансформувалися й модернізувалися, формуючи оригінальний спектр наукових традицій певного університету, дослідницької інституції, наукового журналу тощо.

У навчальному посібнику ми спробуємо показати, що процес формування етнологічних наукових шкіл в Україні був нерозривно пов’язаний із розвитком етнології у Західній Європі. Водночас, умови у яких працювали українські етнологи були значно складнішими ніж ті, з якими стикалися їхні зарубіжні колеги. Річ у тім, що за умов відсутності власної держави, яка могла б підтримувати й актуалізовувати етнологічні дослідження, українська наука була позбавлена багатьох можливостей для розвитку. Особливо це стосується інтелектуального загалу Наддніпрянської України, який був приречений на розвиток в умовах штучно створених перепон. Умови розвитку етнології у цій частині українських земель характеризувалися порівняно ускладненими можливостями комунікації з західноєвропейськими науковими установами, обмеженим доступом до багатьох зарубіжних публікацій, наявністю різних форм політичного тиску на дослідницьке середовище тощо. Зазначені обставини суттєво впливали як на наукову діяльність етнологічних осередків (Київський та Харківський університети, Південно-Західний відділ Російського географічного товариства, установи ВУАН), так і на окремих дослідників, зокрема, М. Драгоманова, Ф. Вовка, М. Грушевського - випускників Університету св. Володимира, які упродовж тривалого часу працювали за кордоном.

Тим не менше, науковці Києва, Харкова, Одеси слідкували за розвитком етнологічної теорії у Західній Європі, сприймали нові ідеї, перевіряли їх життєздатність на власному фольклорно-етнографічному матеріалі, запозичували, критикували, а доволі часто й удосконалювали новітні теоретичні концепції та підходи власними висновками й спостереженнями. Вчені-етнологи другої половини XIX - початку XX ст. підготували серйозне підґрунтя для створення української етнологічної школи європейського рівня, яка діяла упродовж 1920-х рр. і була знищена сталінським режимом.

У країнах Західної Європи та США історія розвитку етнологічних знань досліджується давно й плідно. Цього, на жаль, не можна сказати про українську етнологію, історія якої ще й досі багата на нерозкриті сторінки. Зокрема, малодослідженою залишається тема міжнародних зв’язків української етнології, впливу на її формування з боку західноєвропейських наукових шкіл та напрямків тощо. Лише окремих її аспектів торкалися автори узагальнюючих праць з історії української етнології та етнографії, робіт присвячених центрам етнологічної науки, а також публікацій, у яких розкривалися наукові біографії відомих українських етнологів.

Водночас, необхідність створення такого дослідження є нагальною, адже сучасна українська етнологія хоча й посідає гідне місце серед гуманітарних наук у сфері розробки й використання теоретичних і прикладних методів дослідження, однак все ще відчуває гостру потребу у подальших дискусіях і дослідницьких розробках щодо методологічних засад розкриття теоретичних і практичних питань.

Сучасне дослідження історії розвитку етнологічних знань характеризується певними тенденціями. Одна з них полягає в активізації наукових пошуків у сфері вивчення історії становлення етнологічної науки в Україні, її інституціональної сфери, нагромадження фольклорно-етнографічного матеріалу тощо. Друга тенденція полягає у зростанні інтересу до наукових біографій українських етнологів, спадщина яких упродовж тривалого часу замовчувалася або подавалася у викривленому світлі. В межах обох тенденцій так чи інакше аналізуються питання міжнародної кооперації вітчизняних науковців, а також рецепції українським етнологічним середовищем західноєвропейських наукових концепцій та теорій. Вказані проблеми покладені в основу запропонованого видання, тематика якого обумовлена не тільки логічним взаємозв’язком основних складових частин та дослідницьких проблем, але і наявністю широкої джерельної бази, яка складається з монографій, статей, розвідок, рецензій, написаних українськими етнологами другої половини XIX - перших десятиліть XX ст. У них чітко простежується намагання вітчизняних авторів слідкувати за розвитком етнологічної науки у світі, застосовувати її найкращі здобутки у дослідженні українського етнографічного матеріалу тощо.

Для закріплення і поглиблення розуміння вивченого матеріалу, після розгляду тем подано творчі завдання теоретичного і практичного характеру, завдання для модульного та підсумкового контролю. Посібник дає змогу перевірити свої знання за допомогою запитань, тестів і завдань. Така побудова роботи, треба сподіватися, сприятиме ефективному вивченню та сприйманню матеріалу, який висвітлює взаємозв’язки етнологічних наукових центрів українських земель із європейським науковим середовищем.

ТЕМА 1. ОСНОВНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ СВІТОВОЇ ЕТНОЛОГІЧНОЇ НАУКИ У XIX - ПЕРШИХ ДЕСЯТИЛІТТЯХ XX СТ.

Становлення теоретико-методологічної бази етнологічної науки відбувалося у межах наукових шкіл, які вже у першій половині XIX ст. почали формуватися у провідних європейських університетах. Першою справжньою науковою школою у європейській етнології вважається міфологічна школа, що виникла під впливом ідей німецького філософа Ф. В. Й. фон Шеллінга (1775-1854). У творчості цього визначного німецького філософа здійснено системний аналіз міфології як всезагальної символічної форми існування людства. Згідно з концепцією Шеллінга, міфологія є всезагальною висхідною формою думки, історично необхідним явищем, закономірною сходинкою у розвитку людської свідомості, первинною синтетичною формою духовної культури, що включає в себе паростки всіх спеціалізованих видів культури майбуття. Міфологія, на думку Шеллінга, зароджується в епоху так званого відносного монотеїзму. Виникнення міфології є наслідком одкровення, відповідно міф є не художнім вимислом, а радше релігійною істиною. До того ж Шеллінг наголошував на тому, що міфологія є загальнолюдським явищем і підкреслював переплетення та численні збіги у міфологічних традиціях різних народів. Подібність міфологічних мотивів Шеллінг вважав наслідком походження зі спільного джерела, а не запозичень. До певного часу людство було єдиним, поєднаним ідеєю єдиного Бога. Але згодом воно поділилося на народи, кожен з яких мав свою міфологію, тобто свій дух. Виникнення політеїзму стало результатом духовної кризи людства, що виник із втратою єдності людського роду та віри в єдиного Бога.

Філософські ідеї Шеллінга були тісно пов’язані з загальноєвропейськими тенденціями розвитку національної ідеї, яка на той час полягала в ототожненні народу з певними духовними вартостями, атрибутами Бога. У науковій сфері ці ідеї втілювали німецькі романтики - брати Якоб (1785-1863) та Вільгельм (1786-1859) Грімм. Філологи за освітою, професори Геттінгенського, а згодом Берлінського університетів, збирали та публікували німецькі народні казки та легенди. їхні твори належать до жанру літературних казок епохи романтизму, якому притаманне поєднання магічного, фантастичного і містичного з дійсністю того часу. Водночас, брати Грімм, а особливо Якоб, прагнули залишити казки максимально народними, щоб в їх переказі не з’явилось викривлення, переробки за власним смаком, завдяки чому їх казки поєднують в собі наукову вірогідність з авторським стилем.

Міфологію брати Грімм розглядали як необхідну умову і матеріал для мистецтва, що також є проявом народного духу. У своїх дослідженнях міфології Якоб Грімм спирався на порівняльний метод, зіставляючи сюжети й мотиви казок та міфів різних народів. Міфологія розглядалася як розрізнені залишки певного давнього світогляду, який панував в індоєвропейських народів й базувався на метеорологічних та астрономічних спостереженнях давніх людей. Уявлення про богів, певні елементи обрядовості та фольклору - усе розглядалося як осмислення таких природних явищ, як гроза, сонячне світло, небо тощо. Цей світогляд поступово деградував та розкладався, залишаючи лише непевні релікти, за якими дослідник може реконструювати первинну духовну культуру . Праці братів Грімм заклали початок двом основним шляхам досліджень міфологічної школи - етимологічному, який полягав у лінгвістичній реконструкції міфу, та «аналогійному», тобто власне порівняльно-міфологічному.

Натурміфологічні погляди братів Грімм отримали розвиток у працях численних наступників. Один із них, М. Мюллер, вважав, що міфи мають у собі приховану логіку. Вони взаємопов’язані й позбавлені можливості частої міграції в інші культури, адже передаються спадково. У праці «Внесок у міфологічну науку» (1897) він поділяє порівняльну міфологію на три гілки: етимологічну, психологічну та галузь аналогії. Завданням першої з них є зіставлення імен і текстів, пошук достовірних фактів, які доводили б утворення цих імен від одного прототипу певної мовної сім’ї. Галузь аналогії має справу власне із порівнянням міфів і легенд, при цьому спільність їх походження не є об’єктом її вивчення. Якщо взяти до уваги все розмаїття назв, які можуть позначати такі поняття, як сонце, вода, небо, земля тощо, і до того ж урахувати значну кількість існуючих варіантів одного й того самого міфу, то стає зрозумілим завдання галузі аналогії порівнювати міфи не з метою виявлення їх ідентичності, а для з’ясування спільних ознак соціального середовища, у якому вони утворились. Психологічна гілка зосереджується на міфологіях усього людства, виявляючи причини аутентичності сюжетів, що досить часто зустрічаються у міфологіях різних народів, спостерігаючи за традиціями віддалених у часі й просторі рас - цивілізованих і диких, давніх і сучасних. Порівняльна міфологія доходить висновку про певну епоху, коли давні племена, від яких пішли сучасні кельти, італійці, слов’яни, німці тощо, були близькими сусідами і поклонялись одним і тим самим божествам. У міфологічної школи виявилося багато прихильників, особливо серед німецьких (А. Кун, В. Шварц, В. Манхардт) та російських (А. Афанасьев, Ф. Буслаев, О. Миллер) дослідників. Ідеї учених-міфологів у 70-ті рр. XIX ст. значною мірою вплинули на формування етнопсихологічної школи, представники якої (Т. Штейнталь, М. Лацарус, В. Вундт) бачили у фольклорі відображення специфічної психології народу, який його створив.

Водночас, у школи знайшлося й чимало критиків, серед яких особлива роль належить німецькому ученому Теодорові Бенфею, який започаткував так звану міграціоністську школу в європейських фольклорно-етнологічних дослідженнях. На думку Т. Бенфея та його послідовників у різних європейських країнах, численні тотожності, збіги та подібності у фольклорних традиціях різних народів пояснюються не спільною генетичною спадщиною, а наявністю єдиного джерела з якого, завдяки писемній культурі художні мотиви та сюжети мандрували по світу. Таким джерелом, за Т. Бенфеєм, був індійський епос, сюжети якого проникли у Європу завдяки походам Олександра Македонського, арабським завоюванням та контактам Візантії зі східними країнами. Як зазначає С. Пилипчук, новаторство Т. Бенфея виявилось не в самій ідеї про запозичення, а в конкретизації, унаочненні здогадів численними прикладами, а також у формулюванні ретельно опрацьованої схеми можливих міграційних процесів.

Одночасно постулати міфологічної школи критикувалися дослідниками так званої антропологічної школи у фольклористиці, які заперечували наявність у фольклорі будь-якої прадавньої підоснови й наголошували на впливі книжної традиції на усну народну творчість. Роль останньої зводилася до побічного продукту розвитку людської культури. Засновником антропологічної школи вважають британського етнолога Е. Тайлора, а її виникнення пов’язують із поширенням в науковій думці концепції класичного еволюціонізму .

Виникнення антропологічної школи було зумовлене насамперед характером розвитку етнологічних знань в англомовних країнах, де учення про народи почало розвиватися як складова антропології - біологічної науки про походження та еволюцію фізичної організації людини. У Великій Британії на її основі намгалися реконструювати історію людства та культура, а тому тут з’явився новий науковий напрям під нахвою «соціальна антропологія». Поступове зміщення предметної області етнології у бік дослідження соціальної організації людства було наслідком справжньої наукової революції, яку здійснила теорія еволюції, сформульована у книзі Чарльза Дарвіна «Про походження видів» (1859). Сутність цієї теорії полягає у тому, що живі організми перебувають у постійному розвитку, еволюціонують. Цей розвиток (еволюція) здійснюється за рахунок взаємодії трьох основних чинників: мінливості, спадковості і природного добору. Мінливість слугує основою утворення нових ознак в будові і функціях організму, спадковість закріплює ці ознаки, а під дією природного добору усуваються організми, не пристосовані до умов існування, що зрештою веде до утворення нових видів (видоутворення)2. Ч. Дарвін не був першим дослідником, який висловлював подібні думки. Здогадки щодо єдності та розвитку живої і неживої природи були сформульовані ще античними мислителями. Безпосереднім попередником Дарвіна був Ж. Б. Ламарк, який у 1809 р. опублікував книгу «Філософія зоології», у якій сформулював свою концепцію еволюції.

Проте, незаперечною історичною заслугою Ч. Дарвіна вважають те, що він розкрив рушійний чинник еволюції - природний відбір випадкових неспрямованих спадкових змін, який пояснює багатоманітність живих істот та їх здатність пристосовуватися до навколишнього середовища. Учення Дарвіна не потребує залучення для пояснення еволюції нематеріальних факторів і доводить, що рушійні сили розвитку природи містяться в ній самій. Відповідно, живій природі властиві саморух і саморозвиток. Еволюція становить безперервний прогрес, перехід від простих форм до складних, вершиною якого стає людина й створене нею суспільство. У 1871 р. Чарльз Дарвін видав книгу «Походження людини й статевий відбір», у якій наголошувалося на тому, що сучасна людина є не витвором Бога, а лише результатом еволюції мавпоподібних істот.

Теорія Дарвіна набула загального поширення та визнання ще за життя дослідника. Вона фактично стала основою наукового світогляду модерної доби й вплинула фактично на всі галузі наук. У сфері суспільствознавства еволюційні ідеї висловлювалися й до появи публікацій Ч. Дарвіна. Зокрема, величезний вплив на розуміння суспільних процесів мали погляди Томаса Мальтуса. На матеріалі демографічної статистики, англійський вчений спробував показати, що чисельність людства постійно збільшується й лише нестача ресурсів, війни та епідемії обмежують невпинне зростання. Фактично паралельно з Дарвіном працював Огюст Конт, погляди якого були покладені в основу концепції позитивізму. На думку французького мислителя, людство у своєму розвитку пройшло три основні стадії розвитку - теологічну, метафізичну, наукову. Стадії визначалися на прикладі європейських народів, однак екстраполювалися на усі інші. О. Конт вважав, що усі без винятку народи мають пройти через однакові стадії розвитку. Щоправда через природні властивості та інші фактори швидкість проходження цих стадій є неоднаковою.

О. Конт звертав увагу на повторюваність суспільних явищ й закликав до вивчення головних законів розвитку людства, переважно шляхом використання порівняльного методу.

Значний вплив на розвиток наукової думки мали також погляди Герберта Спенсера (1820-1903), який запропонував концепцію еволюції як особливого типу послідовних необхідних змін культурних феноменів від відносно нескладної однорідності до погодженої неоднорідності, що відбуваються завдяки поступовій диференціації й інтеграції. На думку Г. Спенсера, з найдавніших часів людська природа повільно адаптується, в результаті чого відбуваються модифікації людських рис, вони поступово акумулюються в популяції, передаючись через традицію. Суспільство розвивається під впливом зовнішніх (вплив географічного середовища, а також сусідніх суспільств і народів) й внутрішніх (фізична природа людини, розмаїтість рас, особливості психіки кожного народу) факторів. На думку Г. Спенсера, члени первісних суспільств — люди фізично, морально й розумово відсталі.

Подібні погляди сприяли утвердженню думки про те, що європейська або західна цивілізація репрезентує найвищий щабель розвитку людства, тому шляхетне завдання європейців полягає у тому, щоб допомогти решті світу якнайшвидше «цивілізуватися». Відповідним чином, позитивістські та еволюціоністські ідеї служили обґрунтуванням колоніальних загарбань та імперіалістичної політики. Практично до кінця XIX ст. позитивізм залишався пануючою концепцією в історичній науці. Дослідники приділяли увагу переважно питанням розвитку держави, як вищій стадії розвитку політичної організації суспільства, що свідчить про загальний рівень його розвитку. Позитивістське бачення історичного процесу передбачало наявність не циклічного, а лінійного часу та прогресивного розвитку усіх суспільств.

Вплив позитивізму на розвиток соціо-гумантіарних наук вважається визначальним. Л. Зашкільняк наголошує на тому, що позитивістської методології, а скоріше її загальних гасел притримувалася більшість європейських істориків другої половини XIX ст., хоча далеко не всі з них розвивали теоретичну сторону історичної соціології позитивізму. Повною мірою вплив позитивізму торкнувся й дослідників, які жили та працювали в Україні.

В етнології утвердження теорії Дарвіна та позитивістських ідей Конта й Спенсера призвело до формування так званого еволюційного напрямку який можна вважати першою власне етнологічною теорією. На відміну від романтиків, які бачили ідеал суспільного та духовного розвитку у минулому, позитивісти та еволюціоністи виходили з ідеї прогресу й ставили собі на меті «об’єктивне» та «реалістичне» пізнання дійсності, загальні закономірності в історії. «Зразком для них слугували природничі науки, величезні успіхи яких у ті роки викликали загальний етнузіазм. Природничі закономірності вони шукали й в історії людства. Усі ці основні ідеї позитивізму - прагнення до об’єктивного пізнання дійсності, ідея природничо-наукової закономірності, ідея прогреса - складають характерні риси й еволюціоністського напрямку в етнографії».

Етнологи-еволюціоністи наголошували на тому, що людство становить єдиний біологічний вид й сприймали соціальну культуру як об’єкт пізнання, який можна пояснити науковими термінами і законами. «Вважалось, що культура була породжена природніми причинами, а її динаміка є закономірною, тобто соціокультурні системи сучасності втілюють у собі елементи минулих стадій розвитку. Детермінанти соціокультурної еволюції поділялися на два класи: По-перше, до іманентних антропологічних збудників еволюції було віднесено (вроджені ідеї), динамічними носіями яких вважалися індивіди і раси. По-друге, в якості зовнішніх факторів, що обумовлюють еволюцію, розглядалися природні явища як необхідність життєзабезпечення, економічні, соціальні передумови і т. ін.». Деякі дослідники схильні визначати в межах еволюційної теорії основними детермінантами суспільного розвитку психічну подібність усіх людей, загальнолюдську здатність до удосконалення, дії індивідів, так званих «великих людей», які створюють нові ідеї. Важливу роль відіграють також способи життєзабезпечення. Вчені надавали їм великого значення в культурному розвитку й виділяли такі еволюційно визначальні форми життєзабезпечення, як обробка землі та агрокультура, скотарство, мисливство та рибальство, ремесла. Ці форми мали найважливіше значення для найбільш інтенсивної взаємодії людських суспільств з навколишнім середовищем, породження адаптаційних утворень, змін, пов’язаних з покращенням якості життя, а також для розвитку технологій. Оскільки усе людство проходить крізь однакові стадії розвитку, вивчення примітивних суспільств Азії, Африки та Америки допомагає з’ясувати первинну стадію, на якій свого часу перебували й європейські суспільства.

Ідеї еволюціонізму знайшли своїх прихильників у різних країнах. Найвідомішими представниками еволюціонізму в Англії були Едвард Тайлор, Джеймс Фрезер, у Німеччині - Адольф Бастіан, Теодор Вайц, Генріх Шурц, у Франції - Шарль Летурно, у США - Люїс Генрі Морган. Серед них особливо значною є роль Льюїса Моргана (1818-1881) та Едварда Тайлора (1832-1917). Перший з них присвятив життя дослідженню північноамериканського племені ірокезів на прикладі яких була сформульована універсальна періодизація історії людства. На думку Л. Моргана, основою соціального устрою стародавнього суспільства в усіх частинах Земної кулі був родовий лад. Усі людські суспільства проходять у своєму розвитку три основні стадії - дикість, варварство й цивілізація. Перші дві, у свою чергу поділяються на щаблі, кожному з яких притаманні особливі форми організації сім’ї та шлюбу (проміскуїтет, кровноспоріднена сім’я, пуналуальна сім’я, парна або синдіасмічна сім’я, патріархальна полігамна сім’я, моногамна сім’я сучасного типу).

Незважаючи на те, що Л. Морган був американським дослідником, його ідеї отримали значно більше поширення у європейських країнах, ніж на його батьківщині. Це пояснювалося переважною орієнтованістю тодішньої американської антропології на емпіричну збиральницьку та експедиційну діяльність. Фактично до перших десятиліть XX ст. в академічних колах США ставлення до етнологічної теорії було до певної міри зневажливим, що суттєво відрізняло американську антропологію від європейської .

Праці британського дослідника Едварда Тайлора були присвячені переважно питанням розвитку духовної культури. Вихідним положенням теоретичних розробок Е. Тайлора було уявлення про психічну єдність людей, яка полягає у тому, що людський розум функціонує однаково в усіх суспільствах. Історія розвитку людства є історією безперервного прогресу, в ході якого суспільства переміщуються по стадіях. Проте, не всі елементи однієї й тієї самої культури розвиваються з однаковою швидкістю й у певному суспільстві залишаються риси, які виглядають як сліди минулого. Ці сліди минулого Е. Тайлор називає пережитками. На його думку, досліджуючи пережитки навіть у сучасному суспільстві можна з’ясувати як жили його представники у віддалені епохи. Цьому ж сприяє застосування порівняльного методу, який полягає у зіставленні даних, отриманих з різних середовищ, для отримання загальних висновків. Е. Тайлор сформулював концепцію анімізму, згідно якої в основі релігійних явищ покладене прагнення первісної людини пояснити такі явища як сон і смерть наявністю нематеріальної душі. У подальшому уявлення про душу були поширені на усі живі істоти й навіть предмети неживої природи. Сучасні дослідники високо оцінюють внесок Е. Тайлора у розвиток етнологічних знань. Позитивною рисою його робіт вважають, зокрема, те, що Е. Тайлор відмовився від метафізичних спекуляцій щодо «істинних» та «неістинних» культур і утверджував універсальне розуміння культури (культура - все, що створила людина), а також дав новий поштовх у розвитку етнографічних досліджень (а саме: що всі конкретні форми варто вивчати, порівнюючи їхні елементи).

Подальший розвиток ідей Е. Тайлора у сфері дослідження первісної релігії представлений у науковій творчості Дж. Фрезера (1845-1941). У його основній праці «Золота гілка» докладно розроблені такі поняття як «магія» та «магічне мислення». Останнє засноване на принципах подібності (подібне створює подібне) та контакту (предмети, які одного разу контактували, продовжують взаємодіяти й після переривання прямого контакту). Людина, яка практикує магію, вважає, що може здійснити будь-яку бажану дію шляхом здійснення схожої дії. Також магічне мислення передбачає, що можна впливати на особу шляхом маніпуляцій з предметом, який належав особі, або якого вона торкалася. Магічне мислення, відповідно, допускає вплив на природні явища шляхом магічних дій .

Приналежність Дж. Фрезера до еволюціоністського напрямку визначається тим, що він вважав магію первинною стадію мислення будь-якого народу. У подальшому місце магії, як основи світогляду, займає релігія. Останню, у свою чергу, змінює наука. Дана концепція Дж. Фрезера розглядається як подальший розвиток ідей Е. Тайлора щодо еволюції первісних релігійних уявлень.

Дж. Фрезер, в руслі методологічних традицій еволюціонізму, активно застосовував порівняльно-етнографічний метод, постійно проводячи аналогії між віруваннями давніх європейців, примітивними суспільствами тихоокеанського басейну, Азії, Африки тощо. Спільності, які виявляв дослідник, на його думку пояснювалися однаковими стадіями розвитку, на яких знаходилися усі ці народи.

Ідеї Дж. Фрезера мали величезний вплив на розвиток етнології, релігієзнавства та інших суспільних наук. Саме вони стали концептуальною основою вивчення крито-мікенської та загалом античної міфології . Однак у подальшому концепція Дж. Фрезера неодноразово піддавалися критиці, об’єктом якої було переважно зловживання дослідником порівняльним методом.

Загалом, еволюціоністська концепція давала в руки дослідників наочну й зрозумілу схему, яка дозволяла взаємно пов’язати, описати й осмислити усі явища культури. Саме тому еволюціонізм мав величезну кількість послідовників серед учених майже усіх європейських країн. У контексті нашого дослідження важливо відмітити, що еволюціоністські ідеї пустили глибоке коріння у науці в Російській імперії. Концепції еволюціонізму дотримувалися російські етнологи, зокрема, М. Кулішер, М. Ковалевський, Е. Петрі, М. Харузін, Л. Штернберг, А. Штернберг А. Максимов , чиї праці були широко представлені у книгозбірнях на території України.

В цілому, із виникненням еволюційного напряму завершилося формування етнології як науки. Головні риси і здобутки еволюціоністської етнології полягають у намаганні відкрити універсальне джерело та загальні закони розвитку людських культур. Еволюціоністи першими почали використовувати поняття «культура» в розумінні певної системи об’єктів і відносин, властивих тому чи іншому народові, суспільству. В такому значенні це поняття уперше ввійшло в етнологічну думку. В рамках еволюціоністської теорії етнологи створили цілісну типову модель первісного суспільства, головні елементи якого (соціальні, культурні, економічні) оголошувалися однаково спільними для всіх народів. Проте ця модель творилася шляхом ототожнення характеру життєдіяльності сучасних неписьменних народів і давніх традиційних суспільств, отож учені невдовзі переконалися в обмеженості теоретичних конструкцій еволюціонізму.

Як і будь-яка схема, еволюціонізм спрощував реальність, ігнорував багатоманітність культурних явищ, часто не узгоджувався з реальними фактами розвитку «примітивних» суспільств, які все частіше траплялися етнологам під час польових досліджень. Більше того, виявилося, що принцип ускладнення та удосконалення - основний принцип, згідно якого еволюціоністи створювали періодизацію суспільних явищ далеко не завжди відповідає дійсності, в якій складні й розгалужені суспільні інститути замінювалися простішими. Давалася взнаки й європоцентричність еволюціоністської концепції, яка механічно переносила особливості суспільного розвитку в одному регіоні світу на весь світ. З огляду на це, вже наприкінці XIX ст. еволюціонізм все частіше почала піддаватися критиці.

Поступовий відхід від класичного еволюціонізму демонструє марксистський напрямок в етнології. Слід зауважити, що його представники намагалися радше удосконалити еволюційний принцип, зберігаючи при цьому уявлення про прогрес та стадіальний поділ людства. Основні ідеї марксизму у галузі етнології були сформульовані у праці «Походження сім’ї, приватної власності й держави» (1884), яка була заснована на спостереженнях та теоретичних розробках Л. Моргана. Марксисти відштовхувалися від основної ідеї про те, що буття превалює над свідомістю, а рівень розвитку матеріального виробництва (базис) визначає рівень розвитку культури та суспільства (надбудова). Поділ на стадії суспільного розвитку (формації) було удосконалено в межах марксистської парадигми. Рушійною силою при переході від однієї стадії до іншої вважалися суспільні протиріччя та класова боротьба. Характерно, що при цьому К. Маркс припускав поліваріантність еволюції, можливість того, що аналогічні події суспільного розвитку можуть призводити до різних наслідків. Однак дане положення у марсксистській етнології не було належним чином розроблене.

Дещо інакше спадщину еволюційної теорії трактували представники расистського або біологічного напрямку в етнології. Його було започатковано працями Ж. А. де Гобино, який наполягав на нерівності людських рас, серед яких дослідник виділяв чисті (білу, жовту й чорну) і багаточисельні змішані. Біла арійська раса розглядалася Ж. А. де Гобіно як найбільш обдарована, а її елітою дослідник вважав «германців», від яких походила французька аристократія. Змішання рас, на його думку, вело людство до деградації. Хоча погляди Ж. А. де Гобіно подекуди були діаметрально протилежними еволюціоністським, його послідовники О. Г. Аммон, Ж. В. Де Ляпуж, X. Чемберлен, Л. Вольтман взяли на озброєння один з головних принципів еволюціонізму - природний відбір. Принцип природного відбору вони переносили на людські суспільства, прирівнюючи раси до біологічних видів й наголошуючи на їх боротьбі за ресурси та життєвий простір у якій може перемогти лише найбільш обдарована.

Найбільш радикальною була критика еволюційної концепції з боку дослідників, які пропагували дифузіоністський підхід. Поява даного підходу була обумовлена розширенням фактологічної бази етнологічних досліджень, проведенням масштабних польових досліджень у різних куточках світу. На зміну етнографам-аматорам - місіонерам, мандрівникам торговцям - прийшла, генерація досвідчених учених, які працювали за науково розробленими програмами. З’являлося дедалі більше фактів, що їх не могла пояснити еволюціонізм. Методологічна криза еволюційної теорії в етнології привела до появи декількох дифузіоністських шкіл.

Історичні витоки дифузіонізму справедливо вбачають в спадщину еволюційної теорії трактували представники расистського або біологічного напрямку в етнології. Будучи переконаним у тому, що духовний та психічний розвиток усього людства підкорений єдиним законам і здійснюється лінійно, А. Бастіан одним із перших звернув увагу на значенні етнічного фактору в науці, існуванні географічних провінцій (історико-етнографічних областей) та інших локальних факторах розвитку культур і народів. А. Бастіан наголошував на тому, що кожному народові були притаманні особливі думки, винаходи, які в сукупності складали культурне надбання. Наступним кроком у теоретичній розробці цієї думки мала стати теорія запозичень та проникнення ідей, уявлень і технологій як основа розвитку культури й суспільства.

Поняття дифузіонізм досить вдало передавало зміст даного наукового напряму в етнології. Його суть полягала в доведенні, що історія людства розвивається через різні форми контактів між народами, унаслідок яких відбувається запозичення та поширення культурних явищ. Таким чином, еволюціоністська схема поступального розвитку людства замінюється принципом часово- просторового «розтікання» культурних явищ.

Дифузіонізм часто називають «напрямком» в етнології, хоча, як зазначає французький дослідник Р. Дельєж, насправді він був лише реакцією на тотальне панування еволюціонізму та деякі суперечливі моменти даної концепції. Представники дифузіоністських шкіл дотримувалися подекуди принципово різних поглядів, однак в одному їх позиції збігалися: вони ставили під сумнів такі основні постулати еволюціонізму, як прогрес, стадіальність, самовдосконалення людини як чинник суспільного розвитку тощо. Дифузіонізм ґрунтується на уявленні поширення культури чи окремих її елементів із одного центру чи центрів. Одним із ключових положень дифузіонізму є теорія культурних кіл, згідно з якою поєднання ряду ознак у певному географічному районі дозволяє виділити окремі культурні кола. При цьому «культурне коло» становить штучно утворене за довільно обраними сегментами поняття, що не розвивається в часі, а тільки взаємодіє з іншими «колами» в географічному просторі. Якщо природне середовище, в якому перебуває культура, зазнає змін, її розвиток спрямовується іншим шляхом, а внаслідок взаємодії старих культур можуть виникати нові .

На формування дифузіонізму суттєво вплинули праці засновника геополітики Ф. Ратцеля «Антропогеографія» (1882) та «Земля і життя» (1891). Професор етнографії Мюнхенького університету Фрідріх Ратцель першим звернув увагу на закономірності розподілу явищ культур по країнах і зонах. Він проаналізував географічне поширення предметів матеріальної культури, що у свою чергу пов’язав із поширенням етносів - носіїв цих предметів. На думку Ф. Ратцеля, викликані природними умовами відмінності між культурами етносів, поступово згладжуються завдяки просторовим переміщенням етнографічних предметів через культурні контакти етносів. Предмети матеріальної культури значно довше зберігаються, а відповідно й ареал поширення етносу має виражені межі. Роль людини Ф. Ратцель вважав другорядною і розглядав відносну незалежність культури від людини. Дослідник звертав увагу на взаємозв’язок географічної та культурно-антропологічної складової держави, акцентуючи увагу на ролі кордонів, рел’єфу місцевості, ґрунтів та місця розташування.

Свої теоретичні погляди Ф. Ратцель застосовував на практичному матеріалі, зокрема, в узагальнюючій праці «Народознавство», яка становить ґрунтовний нарис етнографії народів світу . Ідеї Ф. Ратцеля суттєво вплинули на розвиток географії та політичної думки у Європі. У Скандинавії поширився історико-географічний напрям (Ерік Норденшельд), у Німеччині - культурно- історична (Фрітц Гребнер і Вільгельм Шмідт) та антропогеографічна (Лео Фробеніус) школи. У Північній Америці ідеї дифузіонізму знайшли своє вираження в теорії культурних ареалів (Едуард Сепір, Мелвілл Херсковіц), в Англії ж виникла школа гіпердифузіонізму, представники якої (Ерафтон Еліот-Сміт, Уільям Ріверс) постулювали існування єдиного центру виникнення та поширення культури у світі.

Заслуга дослідників-дифузіоністів полягає насамперед у тому, що вони поставили під сумнів однолінійний розвиток людства, а також надавали великого значення міграційним процесам, у результаті яких елементи одного «кола», нагромаджуючись, поширюються шляхом дифузії й утворюють культурні пласти. Дифузіоністи наголошували на феномені контактів між культурами, що виникає у ході цього поширення: якщо саме «культурне коло» являє собою вихідну форму, то розсіяні по усьому світу культурні комплекси є його варіантами, зміненими запозиченнями інших культур у ході процесу поширення. Для етнологів-дифузіоністів вихідною точкою аналізу кожного культурного явища було з’ясування його географічного та етнічного походження. Відтак вивчалися шляхи поширенняя матеріальної і духовної культури на земній кулі, що уявлялося як пересування, запозичення та змішування її окремих елементів чи цілих комплексів. Самі культурні моделі досліджувалися під кутом виокремлення і диференціації присутніх в них власних (самобутніх) та запозичених компонентів. Із таких позицій розроблялися програми і систематизувалися результати польових досліджень, що мали виявляти епіцентри еультурогенезу та механізм його поширення.

Дифузіонізм сприяв розширенню методологічного інструментарію етнологічної науки. Зокрема, Л. Фробеніусом було запроваджено метод картографування культур, завдяки якому він створив карту культур Африки. У. Ріверс активно застосовував експериментальні методи дослідження культури і використовував результати своїх польових спостережень для теоретичних узагальнень.

Екзотичність таких положень дифузіонізму як категоричне відкидання розвитку, незалежність культури від людини, сприйняття культур як живих організмів тощо, призвела до того, що ця наукова концепція доволі швидко була розкритикована й не знайшла багатьох послідовників. З іншого боку, пильна увага до міграційних процесів та етнокультурних контактів, запропоновані дифузіонізмом, активно використовувалися у подальших дослідженнях.

Паралельно із розвитком дифузіоністської концепції йшло формування етнопсихологічного напрямку в етнології. Його засновником справедливо вважається німецький психолог, філософ та мовознавець Вільгельм Вундт (1832-1920). Він одним із перших сформулював ідею, згідно якої мова є проявом народного духу та колективної волі. Перенесена у сферу дослідження народної творчості ця думка справила значний вплив на розвиток фольклористики й етнографії, у тому числі в Україні. Одним із результатів зближення психології та етнології на початку XX століття стало формування так званого психоаналітичного напрямку в етнології. Його засновник, 3. Фрейд, у праці «Тотем і табу» (1913) спробував пояснити виникнення найдавніших соціальних інститутів особливостями розвитку людської сексуальності. Екзотичність багатьох ідей 3. Фрейда у сфері етнології призвела до скептичного ставлення до них з боку наукової громадськості. Однак згодом у роботах К. Е. Юнга та М. Еліаде окремі аспекти психоаналітичного методу в етнології отримали подальший плідний розвиток.

Незважаючи на активну наукову критику, а також на появу багатьох альтернативних течій і напрямків еволюціонізм як світоглядний дослідницький принцип в етнологічних досліженнях, не було відкинуто остаточно. Навпаки, ідея поступового прогресивного розвитку й сьогодні залишається однією з найбільш поширених в етнології. Свідченням цього є так званий неоеволюціоністський напрямок, засади якого були розроблені Л. Уайтом і розвинені М. Саліно, Р. Рапопортом, Л. Вайдою, М. Харісом, Р. Карнейро, Р. Неролом та іншими дослідниками. Неоеволюціоністи намагалися поєднати еволюціонізм із функціоналістською та дифузіоністською концепціями, широко використовуючи компаративні методи дослідження.

Згідно неоеволюціонітської концепції людина створює культурні механізми, що дозволяють їй адаптуватися до різних екологічних умов. Застосування еволюційної моделі природного відбору до культурних конструкцій з біологічною основою дозволяє уточнити механізми вироблення культурних моделей в різних спільнотах людей.

Вже на початку XX ст. з’являються наукові школи, представники яких намагалися поєднати здобутки еволюціоністського та дифузіоністського бачень етнічного розвитку людства. Ще у 1890-х роках у США починає зароджуватися принципово новий напрям етнологічної науки, сформований на основі критики традиційних течій, тобто еволюціонізму та дифузіонізму. Він отримав назву «американська школа історичної етнології», яку за іменем її основоположника Франца Боаса (1858-1942) часто називають ще «школою Боаса». Основне завдання етнології представники цієї школи бачили у всебічному вивченні культури, мови, антропологічних ознак кожного окремого народу. Багато ідей «школи Боаса» становлять предметне поле й сучасної етнології.

Будучи насамперед етнологом-практиком, Ф. Боас, в руслі традицій тодішньої американської антропології, значно меншу увагу приділяв теоретичним питанням. Водночас, наголошуючи на першорядній ролі емпіричних даних в антропології, Ф. Боас був свідомий також необхідності їх теоретичного осмислення.

Вихідним пунктом його теоретичної концепції було постулювання обмеженості еволюціоністського підходу, який учений звинувачував у схематичності та суб’єктивізмі, заснованому на переконанні про вищість західної цивілізації. Ф. Боас був впевнений у недолугості спроб відкрити об’єктивні закони розвитку людського суспільства. Еволюціоністи, на його думку, нав’язували «той застарілий погляд на природу, згідно з яким відкриття загальних законів було кінцевою метою дослідження. Звичайно, у своїй основі даний погляд є протилежним справжньому історичному. Згідно цього останнього, закони природи визнаються у кожній конкретній події, а головний інтерес сфокусований на події як на явищі у картині світу. Так само історичний погляд містить сильний естетичний елемент, який знаходить своє вираження у концепції індивідуальної (конкретної) події». Не відкидаючи остаточно еволюції, Ф. Боас наголошував на її варіативності, а відтак закликав до вивчення кожної окремої культури як самобутнього явища, яке неможливо розглядати виключно крізь призму «загальних законів» суспільного розвитку.

На формування ідей цієї школи значною мірою вплинуло неокантіанство (Г. Ріккерт, В. Віндельбанд, інші представники Баденської школи), згідно з яким заперечувалася наявність загальних законів в історичному процесі, а усі історичні об'єкти вивчалися як цілісне явище. Представники американської школи історичної етнології (А. Кребер, К. Уісслер, П. Радін та ін.) виходили з того, що пояснення будь-якого культурного простору слід шукати не в зовнішніх відносинах культурних явищ, не в стадіях еволюції і не в діях і впливах, а у внутрішній цілісності і функціональній залежності елементів культурної системи, що вивчається. В американській науці дана школа, фактично започаткувала напрямок так званого культурного релятивізму, що був панівним приблизно до середини XX ст. Водночас, на європейську етнологію американська школа вплинула не дуже сильно.

У Європі розвиток етнології позначився виникненням двох новаторських наукових шкіл, що доповнили існуючу розмаїтість думок. Однією з них була школа психоаналізу, засади розвитку якої заклав Зігмунд Фрейд. Ключовим положенням даної школи був поділ людської психіки на свідоме й підсвідоме. Коріння усіх суспільних явища 3. Фрейд убачав у прихованих сексуальних прагненнях, що містяться у підсвідомості. Як засіб пояснення суспільних явищ фрейдизм мав численні слабкі місця, тому послідовники 3. Фрейда зосередилися переважно на вивченні психологічних аспектів міфології та духовної культури.

Що стосується вивчення соціальної організації людства, яка тоді ще залишалася основою предметної сфери етнології, то тут найбільших успіхів досягла французька соціологічна школа, що найбільшу увагу приділяла питанням закономірностей розвитку суспільства, колективним уявленням, соціальній солідарності тощо. Соціальний вектор розвитку французької науки значною мірою був зумовлений соціально-економічними особливостями розвитку країни. Як відмітив С. Стельмах, «французька історіографія традиційно знаходилася під впливом раціоналізму та позитивізму, а політичні умови не висували перед нею завдань об’єднання нації і створення держави ...Це створювало підґрунтя для здорового критицизму й відкривало простір теоретичним новаціям».

На відміну від дифузіоністів, котрі акцентували увагу на вивченні культурних явищ, представники соціологічної течії знову зосередили свої зусилля на створенні теорій, які б пояснювали розвиток усього людського суспільства. Засновником і найвизначнішим представником французької соціологічної школи виступив відомий соціолог, філософ і педагог Еміль Дюркгейм (1858-1917). У 1898 р. розпочалося видання наукового журналу «L'Année Sociologique», у якому оприлюднювалися та популяризувалися ідеї соціологічної школи. В основі методології французької соціологічної школи були покладені поняття соціального факту та колективних уявлень. За Дюркгеймом, соціальний факт, у ролі якого можуть виступати будь-які суспільні інститути, вірування, традиції тощо, існують об’єктивно, поза бажаннями людини, яка змушена підлаштовуватися до них, щоб почувати себе комфортно у суспільстві. Саме тому соціальні факти необхідно досліджувати «як речі». Людська свідомість, на думку Е. Дюркгейма, складається з індивідуальної - специфічної для кожної конкретної людини й визначеної особливостями її психіки та колективної єдиної для всієї групи й незалежної від волі індивідів. Колективна свідомість складається з колективних уявлень, що показують людині способи поведінки у тій чи іншій ситуації й здійснюють на неї тиск, якщо людина буде намагатися протистояти. Різновидом колективних уявлень Е. Дюркгейм вважав національну свідомість. Він констатував також формування колективної свідомості європейських суспільств, зазначаючи, що над європейськими народами прагне утворитися спонтанним рухом європейське суспільство, що має певну самосвідомість і початкову організацію.

Важливе місце у поглядах Е. Дюркгейма займає концепція соціальної солідарності, яка цементує та утримує будь-яке суспільство. Для примітивних суспільств характерна так звана механічна солідарність, для якої притаманними є колективізм, розчинення індивідуальності, домінування каральних санкцій тощо. Суспільний поділ праці призводить до формування органічної солідарності, яка характеризується високою індивідуалізованістю членів соціуму, кожен з яких має свою «сферу дій», перевагою цивільного, адміністративного, конституційного права, зниженням ролі релігії тощо. Суспільство з органічною солідарністю є міцнішим і більш розвиненим, проте механічна солідарність ніколи не зникає остаточно.

Чи не найбільш вагомим здобутком соціологічної школи можна вважати теорію первісного мислення, сформульовану учнем Е. Дюркгейма - Люс’єном Леві-Брюлем у праці «Примітивна ментальність» (перше видання: Париж, 1922 р.). Французький дослідник наголошував на тому, що ментальність та мислення первісних людей на є рудиментарно-інфантильною або патологічною формою нашої ментальності. Навпаки, в звичних для себе умовах примітивне мислення постає цілком природним, складним і, водночас, розвиненим. Згідно теорії Л. Леві-Брюля, основна відмінність у мисленні сучасних та первісних людей полягала у тому, що останні не відокремлювали мислення від емоцій та почуттєвих аспектів пізнання світу. Визначальним фактором колективних уявлень первісних культур була віра у надприродні сили і можливість спілкування з ними. Місце законів логічного мислення (тотожності, несуперечності) займає закон співучасті або партиціпації, відповідно до якого предмет або людина може бути водночас самим собою і чимось іншим. Л. Леві-Брюль називав цей тип людського мислення «дологічним», оскільки він не спирається на закони формальної логіки. В сучасній антропології ідея про наявність двох типів мислення була відкинута, хоча Е. Еванс-Прічард зазначає, що праці Л. Леві-Брюля все одно стали серйозним стимулом до формування нових проблем, а їх вплив виявився плідним не тільки у сфері антропологічної теорії, але й у польовій практиці. Не зважаючи на те, що праці Л. Леві-Брюля були піддані критиці майже одразу після їх появи, у період 20-30-х рр. XX ст. вони визначили один із основних напрямків, у якому просувався розвиток етнологічних знань у Європі.

Величезну роль у становленні світової етнологічної науки відіграв Марсель Мосс. Племінник та учень Е. Дюркгейма не проводив власних польових досліджень і не створив жодної великої монографії. Однак його надзвичайна ерудованість, фундаментальні есе та статті, а також науково- організаційна діяльність дозволили сучасному французькому дослідникові М. Абелесу підкреслити, що саме з М. Мосса починається сучасна антропологія у Франції.

Суттєвим є внесок французьких соціологів у вивчення релігії та міфології. Е. Дюркгейм ввів поняття поділу часу й простору на сакральний (священний) та профанний (повсякденний), яке на його думку було основою будь-якої релігійної системи. Міф Е. Дюркгейм та М. Мосс розглядали у контексті дослідження релігійних феноменів. Е. Дюркгейм ототожнював міф та релігійне вірування, визначаючи їх як уявлення або систему уявлень, що виражають сутність священних чинників, чесноти й можливості, якими вони наділені, їхню історію, їхні стосунки одних з одними й зі світськими чинниками. Дослідники вважали, що міфи доповнюються певними ритуалами, а ритуали отримували пояснення завдяки міфові. Міфи, на їхню думку, слід розглядати як предмети віри, що відрізняє міфологію від казок. Е. Дюркгейм стверджував, що міфи впливають на людей, пропонуючи їм підлаштовувати свою поведінку під міфологічні «зразки». М. Мосс наголошував на тому, що міфи становлять цілісну систему, тому їх не можна розглядати ізольовано один від одного. Французькі соціологи вважали релігію соціальним явищем, наполягаючи на тому, що певному рівню розвитку суспільства мають відповідати певні способи релігійного вираження. їм також належить концепція, згідно з якою релігійна думка ділить світ на два відокремлених начала - священне и мирське .

Кілька слів необхідно сказати також про суспільно-політичний аспект ідей французької соціологічної школи. Річ у тім, що у перші десятиліття XX ст. французька соціологічна школа вважалася одним із найбільш вагомих інтелектуальних центрів соціалістичного руху, а сам Еміль Дюркгейм - одним із його ідеологів. Такий погляд, зокрема, відображено у працях М. Грушевського. Справді, акцент, який робили французькі соціологи на колективних уявленнях, соціальній солідарності, взаємовідносинах між суспільними прошарками зближує їхні ідеї не тільки з еволюційною теорією, але й з марксизмом. Однак у принципових питаннях погляди представників цих двох шкіл не збігалися. На відміну від марксистів, Еміль Дюркгейм вважав суспільний поділ праці природнім явищем, а спроби його знищення та побудови егалітарного суспільства розглядав як утопічні. Не був схильний Е. Дюркгейм і до переоцінювання прогресивної ролі революцій.

Значення французької соціологічної школи важко переоцінити. Як зазначає В. Завальнюк, без неї також неможливо уявити появу «структурної антропології» К. Леві-Стросса, що стала етапним моментом у формуванні сучасної методології етнологічної науки у якій первісні суспільства розглядаються як структурно впорядковані й організовані сукупності знакових систем (міфу, ритуалу, жесту, спорідненості, права та ін.) . Ідеї К. Леві-Строса визначали теоретико-методологічну базу етнологічної науки до кінця XX ст., а подекуди не втратили наукової актуальності й досі. Розробки французьких соціологів першої чверті XX ст. створили підґрунтя на якому сформувалася функціоналістська парадигма Б. Маліновського та А. Р. Радкліфф-Брауна.

Головне досягненняя представників соціологічної школи в етнології полягає в тому, що порівняно з еволюціоністами і дифузіоністами вони намагалися показати особливості кожного етносоціального організму (народу), розглядаючи суспільство як динамічну структуру, в якій існують свої мінливі моральні норми. Суспільний розвиток трактувався ними не як плавний поступальний рух, а як важкий та стрибкоподібний процес, що переживає фази падіння й піднесення.

Підсумовуючи, можна зазначити, що становлення етнології як науки припадає саме на період XIX - першої чверті XX ст. У цей час зароджуються основні школи та напрямки, окреслюється предметна сфера науки та основні проблемні питання, які вона вивчає. Центрами розвитку етнології у світі стали Велика Британія, Франція, Німеччина, до певної міри США. Вплив наукових центрів цих країн можна вважати глобальним, адже він поширився на всю світову етнологію.

Тема 2. ХАРКІВСЬКА ШКОЛА ЕТНОГРАФІЧНО-ФОЛЬКЛОРИСТИЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ

У Західній Європі, як було показано вище, глибоке наукове опрацювання пам’яток духовної культури європейських народів розпочалося у 20-40-і роки XIX століття, з формуванням німецької міфологічної школи. Це дало потужний поштовх розвиткові етнологічного знання у більшості країн Європи, у тому числі й у тих, що входили до складу Російської імперії. З другої половини XIX ст. для українських учених відкрилися широкі можливості для знайомства зі здобутками європейської науки. Величезну роль у цьому відіграло затвердження у 1863 р. нового університетського статуту, який закріпив спеціалізацію наук, а також запровадив чітку структуру підготовки науково-педагогічних кадрів для вищих навчальних закладів. Як зазначає Г. Баженова, дана система спиралася на підготовку фахівців як у російських так, і в зарубіжних університетах. Школою підготовки майбутніх професорів спочатку були виключно закордонні університети, однак з часом відрядження до них почали надавати лише тим дослідникам, яким зарубіжні архіви та бібліотеки були необхідні для роботи над магістерськими та докторськими дисертаціями. Незважаючи на певні недоліки, система професорських стипендіатів виправдала себе й дозволила суттєво підняти науковий рівень університетів Російської імперії . Не меншу роль відіграла й можливість для українських учених брати участь у міжнародних конференціях та конгресах за межами Російської імперії, а також знайомство зі здобутками європейських науковців, працями яких комплектувалися бібліотеки найбільших університетів.

З самого початку розвитку етнології в Україні, проблематика традиційної духовної культури й, насамперед, усної народної творчості, привертала найбільшу увагу науковців. Перші кроки у напрямку наукового вивчення фольклорно-етнографічної спадщини українського народу були зроблені ще до середини XIX ст. М. Максимовичем, І. Срезневським, П. Кулішем . Незважаючи на те, що самі вони ухилялися від теоретичного опрацювання пам’яток народної творчості, їхня діяльність щодо збирання та публікації джерел поставила питання про інтерпретацію, з’ясування походження народних світоглядних уявлень тощо.

Одним із перших вітчизняних дослідників, які розпочали застосування сучасних теоретико-метологічних підходів до вивчення традиційної культури українців був Микола Костомаров (1817-1885), праці якого становлять цілу епоху в українській історичній науці. Освіту учений здобув на історико- філологічному факультеті Харківського університету, де його учителем був І. Срезневський. Це значною мірою визначило коло наукових зацікавлень М. Костомарова, одна з найважливіших праць якого присвячена релігійно- міфологічним уявленням слов’ян. Інтерпретація ученим фольклорно- етнографічних джерел представлена також у роботах «Про історичне значення малоруських народних пісень», «Декілька слів про слов’яно-руську міфологію в язичницькому періоді, переважно у зв’язку з народною поезією», які неодноразово перевидавалися, у тому числі у складі окремої збірки. Для з’ясування етнопсихологічних поглядів М. Костомарова та його бачення процесу етногенезу виключне значення має стаття «Дві руські народності», яка мала неабиякий вплив на розвиток української історичної науки, а також робота «Про відношення руської історії до географії та етнографії».

Дослідники вбачають у науковому світогляді М. Костомарова суттєвий вплив ідей романтизму та культурно-історичної школи, яка сформувалася у європейському літературознавстві до середини XIX ст. на основі принципів позитивізму та філософії І. Гердера (1744-1803). Засновником даної школи вважається французький філософ і літературознавець І. Тен, який активно запроваджував принцип детермінізму й генетичний підхід до художніх творів.

Згідно положень культурно-історичної школи, на формування твору впливають насамперед зовнішні фактори - раса (вроджений національний темперамент), середовище (природа, клімат, соціальні обставини), а також історичний момент (досягнутий рівень культури, традиція). Дослідницькі принципи культурно- історичної школи відбилися насамперед у дисертації М. Костомарова «Про історичне значення російської народної пісні» (1843). Л. Підгорна, дослідниця методології фольклористичних праць М. Костомарова, зазначає, що український учений сформулював наукові засади й методологічні принципи культурно-історичної школи набагато раніше, ніж засновник даної школи І. Тен, хоча вони і не були на той час такою системою, яку пізніше проголосив французький філософ. Я. Козачок зазначає, що М. Костомаров спирався на розуміння духовної культури нації як головного вияву її самодостатності й загалом першим сформував науковий погляд на націю як духовну спільноту.

Основною працею М. Костомарова є «Слов’янська міфологія», в основу якої було покладено курс лекцій ученого. Наявні у цій праці методологічні принципи та їх зв’язок з європейською наукою докладно проаналізовано у дисертаційному дослідженні Л. Підгорної, з висновками якої можна в цілому погодитися. Зокрема, дослідниця вбачає у «Слов’янській міфології» певний відступ від ідей позитивізму, які надихали М. Костомарова у попередніх публікаціях. Методологія зазначеної праці витримана в параметрах досліджень братів Грімм, чеського дослідника слов’янських міфів І. Гануша, а також П. Шафарика. М. Костомаров застосовує той же саме мовознавчий підхід до реконструкції міфу, підкріплений прикладами етнографічного характеру, порівнює слов’янські міфи з ведійською міфологією. Засадничим твердженням міфологічної доктрини М. Костомарова, як зазначає Л. Підгорна, було те, що слов’янська міфологія має дохристиянське походження. Головні її уявлення, які ґрунтувалися на народних анімістично-магічних віруваннях, слід розглядати в контексті міфологічних уявлень інших народів. Водночас, слов’янська міфологія, не мала або не зберегла такої чіткої системи, як наприклад, антична, іранська чи німецька, адже була практично знищена християнством. На думку Л. Підгорної, історичне значення діяльності М. Костомарова в галузі дослідження міфології полягає в тому, що він першим увів у науковий обіг систему міфологічних поглядів українців, виступив фундатором міфологічної школи в українській та російській фольклористиці. М. Костомарову вдалося довести важливість народних пісень не як достовірного фактичного матеріалу, а джерела для розкриття народного світосприйняття, духу народу, сформованого історичними обставинами й суспільними умовами його тривалого буття.

Етапним моментом у розвитку етнологічних та фольклористичних досліджень у Харківському університеті стала діяльність Олександра Потебні (1835-1891), у науковій спадщині якого простежується синтез натурміфологічних та еволюціоністських підходів. Фольклористично- етнографічні праці дослідника на сьогоднішній день видані окремими збірками.

Неабияку важливість має основна мовознавча робота О. Потебні, присвячена проблемі походження мови, адже у ній найповніше розкрито науковий світогляд дослідника.

Засновник Харківської громади, лінгвіст європейського рівня, мислитель і поет, О. Потебня є безумовно однією з найпомітніших фігур української та російської науки XIX ст. Британський дослідник українського походження Н. Левчук-Керечук називає О. Потебню одним із трьох найбільш значних лінгвістів Російської імперії XIX ст. (поряд із Фортунатовим та Бодуеном де Куртене). Однак саме О. Потебня вважається не тільки засновником новітньої лінгвістики - харківської лінгвістичної школи, а й тим, хто визначив головні шляхи як російської, так і радянської лінгвістики .

Праці Олександра Потебні написані на високому науковому рівні, вони демонструють широку обізнаність їх автора із досягненнями світової науки. Дослідник був безпосередньо знайомий із працями європейських науковців та роботою зарубіжних наукових центрів. Як ад’юнкт Харківського університету, О. Потебня у 1862-1863 рр. перебував у відрядженні у Німеччині, Чехії та Австрії. Після повернення в Україну О. Потебня продовжував викладацьку та наукову діяльність як доцент, а з 1875 р. - професор Харківського університету. Будучи лінгвістом за фахом, О. Потебня присвячував чималу увагу питанням етнології та фольклористики.

Для розуміння теоретико-методологічних підходів О. Потебні виключне значення має його робота «Думка й мова», яка становить цілісну систему поглядів ученого на походження мови та словесності. В цілому, дана праця написана у руслі позитивістської та еволюціоністської концепції. Науковий метод, який використовує О. Потебня, передбачав застосування суто природничої класифікації явищ. «Логічно правильне судження – зазначає дослідник, - має вміщувати у собі родову ознаку (поняття загальне) й видову відмінність». О. Потебня наголошує на необхідності пошуку «внутрішньої законності» явищ. Найважливішим із загальних законів для О. Потебні є прогрес, який передбачає постійне ускладнення та удосконалення явищ, у тому числі мовних. Психологію та мову давньої людини О. Потебня порівнює з дитячою, зазначаючи, наприклад, що давня людина дивилася на природу корисливо: «як дітям, природа подобалася їй настільки, наскільки була корисною». При цьому, мова «людини у ранню пору дитинства» й «мова тварин» фактично ототожнюються.

Розмірковуючи над проблемою розвитку людства та людської мови, О. Потебня виходить з положення про те, що «закони душевної діяльності єдині для всіх часів і народів; не в цих законах різниця між нами й першими людьми (принаймні вірогідна різниця у будові тіла не видається нам достатньою підставою стверджувати протилежне) а в результатах їх дії». Вважаючи мову витвором народу, О. Потебня відносить закони розвитку мови до психології. «Психологія народів повинна показати можливість різноманітності національних особливостей й будови мов як наслідок загальних законів народного життя» - зауважує О. Потебня .

Незважаючи на те, що О. Потебня у більшості випадків постає визначеним послідовником класичного еволюціонізму, багато положень його роботи виходять за межі цієї парадигми. Зокрема, будучи переконаним у наявності загальних законів розвитку мови, О. Потебня наголошує на тому, що нав’язати якомусь народу чужу для нього мову неможливо: «Мова це засіб розуміти самого себе. Розуміти себе можна різною мірою: чого я у собі не помічаю, те для мене не існує, й, звичайно, не буде мною виражено у слові. Тому ніхто не має права вкладати у мову народу того, чого сам цей народ у своїй мові не знаходить». Іншими словами, нав’язати прогрес, «цивілізувати дикунів» штучними засобами неможливо й неправомірно. Деякі з методологічних міркувань О. Потебні виглядають такими, що значно випередили свій час. Так, наприклад, дослідник вбачає у мові своєрідну систему знаків і символів, адже на його думку слово утворюється від суб’єктивного сприйняття й не є відбитком самого предмету, а його відображення у душі. «Думка, з якою колись було пов’язане слово, знову викликається у свідомості звуками цього слова, так що, наприклад, кожного разу, коли я чую ім’я відомої мені особи, мені видається знову більш або менш повно образ тієї саме особи, яку я раніше бачив, або ж певна видозміна, скорочення цього образу». Такий підхід буде згодом сприйнятий у так званій структурній лінгвістиці, яка, у свою чергу, створила підвалини для розвитку структурної антропології та семіотичних досліджень в етнології другої половини XX ст.

Розглядаючи питання зародження народної поезії, О. Потебня доходить до висновку, що в основі цього явища покладена психологічна та фізіологічна потреба людини звільнити себе від схвильованості шляхом вираження словами своїх думок. Так народжується усна народна творчість, яка, будучи мистецтвом по своїй суті, має здатність до очищення думки, встановлення зв’язків між явищами тощо. Усна народна творчість й, зокрема, народна поезія є найдавнішим з усіх мистецтв: «Спочатку думка й поезія зосереджує у собі все естетичне життя народу, включає у себе зародки решти мистецтв тією мірою, що сукупність змісту, який є доступним цим останнім, першопочатково складає невиражене и неусвідомлене доповнення до слова» .

Значне місце у творчій спадщині Олександра Потебні посідає міфологія, якій дослідник надавав великого значення, застерігаючи від проголошення міфів «плодом хворобливої уяви». Як зазначає І. Пясковський, особливість психолінгвістичної концепції О. Потебні полягала у відмежуванні міфологічного і поетичного: перше ототожнює переносне значення із самим об’єктом, друге (поетична мова) характеризується умовністю перенесення, тобто метафоричністю. Лінгвістичні та фольклористичні праці О. Потебні тісно взаємопов’язані. У своїх наукових роботах О. Потебня залучав народнопісенні твори для дослідження типологічно ранніх форм людського мовного розвитку. Дослідник приділяв увагу не питанням форми, а змістовній стороні фольклору, тим тонким семантичним зв’язкам, які поєднують чуттєве переживання і слово, слово і образ, внутрішню образність мови та сюжетно- мотивну будову народнопісенного тексту.

В літературі доволі часто можна зустріти думку, згідно з якою погляди О. Потебні на вірування та звичаї українців та інших слов’янських народів належать до міфологічної школи. Так, С. Токарев зазначає, що у працях Потебні «проводиться послідовно натур-міфологічне тлумачення етнографічного матеріалу. Наприклад, звичай покриття нареченої чи застеляння підлоги соломою пояснюється як обрядове імітування вкривання землі снігом, обсипання молодих кашею - символ дощу й води і т. п.».

На наш погляд з віднесенням О. Потебні до міфологічної школи можна погодитися лише до певної міри. По-перше, О. Потебня, як було показане вище, в цілому сповідував еволюціоністські та позитивістські погляди й саме з цих позицій розглядав народну поезію. По-друге, на відміну від, наприклад, Нечуя-Левицького, який в дусі натур-міфологічної концепції вбачав у міфології спосіб давньої людини осмислювати природні явища, О. Потебня бачив у народній поезії та, до певної міри, обрядовості насамперед мистецтво, в основі символізму якого було покладене естетичне почуття народу. Символізм народної міфології, у якій хвороба ототожнювалася, серед іншого, з вогнем, оскільки людина відчувала пекучий біль, а також магічні уявлення, які ґрунтувалися на міфології, О. Потебня тлумачив швидше як художню метафору, а не як засіб донаукового пояснення. Сутність свого методу дослідник пояснює у вступному слові до роботи «Про деякі символи у слов’янській народній поезії», де причиною виникнення фольклорних символів пояснюється необхідністю відновити первинне значення слова: «Близькість основних ознак, яку видно у постійних виразах ототожнення, була й між назвами та символу й означення предмету. Калина стала дівчиною тому, що дівчина названа красною, за єдністю основного уявлення вогню - світла у словах: дівчина, красний, калина. На підставі зв’язку цих символів з іншими епічними висловами, можна назвати символами й ті предмети чи дії, які, зображуючи інші предмети й дії, жодним чином при цьому не одухотворюються. Знаючи, наприклад, що гниття позначається у мові вогнем, можна було б вогонь назвати символом гниття».

Більшою мірою натур-міфологічна концепція простежується у праці О. Потебні «Про міфічне значення деяких обрядів та повір’їв». Тут у чистому вигляді спостерігається застосування дослідником метеорологічної гіпотези, згідно з якою міфологічні сюжети відтворюють погодні зміни та сезонні явища. Ось приклад такого застосування в аналізі сюжету однієї з народних казок: «Звільненого з діжки змія, який викрадає царицю ... вважаємо за образ хмари, яка викрадає й утримує у собі небесні води, що запліднюють землю. З цього випливає, що викрадена змієм цариця (Уляна або Анастасія) є однією з небесних жінок, в образі яких уявлялися небесні води, приховані змієм, а богатир, який побиває змія й звільняє свою дружину - громове божество».

Традиції харківської школи етнологічних студій продовжував інший видатний мовознавець - Микола Сумцов (1854-1922). Його праці характеризуються глибиною теоретичного опрацювання та майстерним використанням фольклорно-етнографічних матеріалів. В центрі наукових зацікавлень цього дослідника перебували фольклорно-міфологічні образи та символи, зокрема в обрядовій сфері, пояснення походження яких він намагався відшукати, застосовуючи порівняльно-етнологічний метод та еволюціоністську концепцію пережитків. Чимало цінної інформації для нашого дослідження можна знайти у літературознавчих роботах ученого, присвячених прозовому та поетичному фольклору українців. М. Сумцов відомий також як автор низки історико-краєзнавчих, мистецтвознавчих та історико-біографічних досліджень, які, щоправда, мають лище опосередковане значення для нашої теми.

До певної міри Микола Сумцов розвивав погляди, висловлені раніше О. Потебнею. Це стосується зокрема його підходу до вивчення обрядовості як до своєрідної метафоричної мови. Так, на думку дослідника, слов’яни під час весільного обряду не використовували полин через його гіркий смак. Навпаки усього гіркого намагалися уникати, щоб гірким не було майбутнє життя молодих. Коріння традиційної обрядовості та народної творчості М. Сумцов вбачав у спільній індоєвропейській спадщині. Більше того, дослідник вважав, що зрозуміти значення тих чи інших елементів духовної культури неможливо без звернення до порівняльного методу: «Основне значення російського весільного використання сміття, солі, запобігання травня місяця для укладання шлюбу навряд чи може бути зрозумілим без ознайомлення з тим, яку роль відігравало сміття у давніх індійських обрядах та висловлюваннях, сіль – у грецьких жертвоприношеннях, травень місяць - у римських уявленнях». Водночас, на думку М. Сумцова, такі порівняння можуть мати лише обмежену, «службову» роль у дослідженні.

У своїх наукових працях М. Сумцов широко цитує наукові праці німецьких дослідників міфологічної школи - братів Грімм, А. де Губернатіс, А. Куна, Е. Мюльхауза та інших. Однак М. Сумцов використовував переважно фактичний матеріал, зібраний представниками німецької міфологічної школи. Більше того, учений застерігав від надмірного захоплення метеорологічною теорією й прагнення пояснити будь-які елементи народної культури й творчості осмисленням небесних та погодних явищ. Лише подекуди у М. Сумцова можна помітити сліди впливу міфологічної концепції, наприклад, коли він говорить про солярну або громову символіку у весільній обрядовості.

Значно більш суттєво на формування наукового світогляду М. Сумцова вплинув класичний еволюціонізм в особі його визначних представників Г. Спенсера, Е. Тайлора та Дж. Леббока. Підхід М. Сумцова до використання порівняльного методу є типово еволюціоністським за своєю сутністю: він застосовує майже виключно аналогійне порівняння, зіставляючи, наприклад, деякі елементи традиційної весільної обрядовості українців, бедуїнів, індіанців Південної Америки, корейців, китайців тощо. У праці «Культурні переживання» М. Сумцов широко використовував метод пережитків, тобто реконструювання в обрядодіях залишків давніх форм культури і побуту.

У праці, яка присвячена хлібу в народній традиційні культурі М. Сумцов дає найбільш докладну характеристику свого дослідницького методу, яка також унаочнює вплив на його наукові погляди концепції еволюціонізму. Насамперед М. Сумцов зазначає, що завданням етнолога є дослідження тих елементів народної творчості та обрядовості, які на перший погляд видаються беззмістовними й незрозумілими навіть носіям традиції. Водночас, такі елементи є найбільш архаїчними, створеними сотні й навіть тисячі років тому. Така постановка питання свідчить про плідне використання Миколою Сумцовим методу пережитків, запропонованого Е. Тайлором, праці якого український учений широко використовував у своєму дослідженні. При цьому, на відміну від класиків еволюціонізму та позитивізму, М. Сумцов застерігав від намагання розташувати фольклорні явища у чіткій хронологічній послідовності, адже це, на його думку, не здійсненне завдання. Не погоджувався він і з ідеєю критиків еволюціонізму, які намагалися прив’язати певні елементи традиційної культури до конкретних етносів. М. Сумцов наполягав на тому, що звичаї та традиції багатьох народів, особливо індоєвропейських, є дуже подібними. Постулати міфологічної школи М. Сумцов також сприймав лише частково. Якщо обряди, пов’язані із хлібом, для нього мають міфологічне коріння, то пісні дослідник вважав явищем побутового характеру.

Для розуміння теоретико-методологічних настанов Мииколи Сумцова важливими також є його окремі статті присвячені фольклорно-етнографічній тематиці. В одній з них дослідник доходить висновку, що попри подібність українських весільних обрядів до інших індоєвропейських, можна стверджувати про наявність безпосереднього впливу давньогрецької та римської обрядовості на українську. Підставою для цього є «подібність в усьому устрої весілля й у багатьох його дрібних подробицях, подібність, яка в деяких окремих моментах сягає тотожності». У статті, присвяченій вивченню колядок та щедрівок, М. Сумцов також говорить про засвоєння й асиміляцію у народній культурі іноземних мотивів. Дуже цікавим з методологічної точки зору є погляд М. Сумцова на вечорниці. Цей звичай дослідник вважає суто побутовим, таким, що служить виключно для розваги молоді. Елементи вільних статевих відносин, які подекуди спостерігалися під час вечорниць, М. Сумцов в дусі методу пережитків вважає «залишком первісної, майже тваринної простоти статевих зносин». Однак з власних спостережень М. Сумцов робить висновок, що факти розкутого та агресивного поводження молоді під час вечорниць можуть бути пов’язані з впливом урбаністичного та індустріального середовища. Цікаво, що виникнення деяких елементів традиційної культури М. Сумцов схильний пояснювати особливостями народної психології, яка, у свою чергу, формується під впливом зовнішніх обставин. Так, наприклад, дослідник зазначає, що в Україні постійна боротьба проти зовнішніх ворогів, соціального гніту призвела до формування розвиненого героїчного та суспільного епосу. Водночас, для «релігійного епосу», духовних віршів, оповідань про святих та ікони, українцям не вистачало «мирного життя й душевного спокою».

Закладені О. Потебнею та М. Сумцовим традиції харківської школи дослідників фольклорно-міфологічних мотивів продовжував у своїх працях літературознавець та фольклорист Михайло Халанський (1857-1910), який після смерті О. Потебні у 1891 р. заступив місце завідувача кафедри російської мови та словесності Харківського університету. На відміну від М. Сумцова, погляди якого еволюціонували від ідей міфологічної школи до позицій класичного еволюціонізму, М. Халанський знайшов альтернативу розробкам учених міфологів у вигляді міграціонізму Т. Бенфея.

Досліджуючи епічні пам’ятки слов’янських народів М. Халанський неодноразово висловлювався щодо іноземного походження багатьох наявних там мотивів (зокрема, дослідник вбачав вплив західноєвропейської Пісні про Роланда на південно-слов’янські пісні про смерть королевича Марка тощо). Це значною мірою зближує погляди М. Халанського з так званою «школою Веселовського» в російській фольклористиці, у якій наприкінці XIX - на початку XX ст. міграціоністські ідеї щодо зовнішнього (східного або західного) впливу на твори усної народної творчості, а також проникнення у ці фольклорні пам’ятки елементів книжної словесності, набули широкого поширення. Це, відповідно, не могло не позначатися на розвиткові фольклористичних досліджень в Україні.

Загалом, наукова діяльність І. Срезневського, М. Костомарова, О. Потебні, М. Сумцова, М. Халанського засвідчує формування у Харківському університеті етнологічної наукової школи, теоретико-методологічна база якої сформувалася на основі поєднання здобутків німецької міфологічної школи, класичного еволюціонізму та міграційної теорії, однак відзначалася самобутністю та оригінальним осмисленням цих ідей. Харківській школі було притаманне переважно кабінетне, теоретичне опрацювання фольклорних пам’яток, з суттєвим переважанням мовознавчих та літературознавчих підходів. Тим не менше для етнологічної науки значення даної школи важко переоцінити, адже саме наполеглива праця учених Харківського університету сприяла поширенню в Україні прогресивних ідей західноєвропейської науки.

**ТЕМА 3.** **ДОСЛІДЖЕННЯ ТРАДИЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ ТА НАРОДНОЇ ТВОРЧОСТІ УКРАЇНЦІВ ЕТНОЛОГАМИ КИЇВСЬКОЇ** ШКОЛИ

Іншим важливим центром досліджень народної традиційної культури українських губерній Російської імперії у другій половині XIX ст. був Київ. На початку 1860-х рр. тут діяла Київська громада, яка об’єднувала навколо себе представників патріотично налаштованої інтелігенції. Ще у студентські роки В. Антонович, П. Житецький, М. Драгоманов, П. Чубинський та інші громадівці викладали у недільних школах для простого народу, збирали й записували пам’ятки усної народної творчості. Цей факт суттєво вплинув як на ідейне підґрунтя, так і на методи, які використовували етнологи київської школи. Здебільшого їх мало цікавила проблема пошуків давнього міфологічного коріння українського фольклору. Усі свої зусилля київські громадівці сконцентрували на зібранні фольклорно-етнографічного матеріалу, його опрацюванні та публікації. Теоретична етнологія цікавила їх значно меншою мірою, хоча й у цій сфері київська школа етнології мала свої вагомі здобутки.

Так, методологічні підходи міфологічної школи на українському матеріалі застосовував І. Нечуй-Левицький (1838-1918). Видатний український письменник та перекладач відзначився також як автор низки наукових праць. Особливо значним вважається його внесок у розвиток українського мовознавства. Основною роботою І. Нечуй-Левицького у галузі етнології є нарис української міфології, вперше опублікований у 1868 р. Ця оригінальна праця містить, серед іншого, міркування дослідника стосовно походження української міфології. На відміну від М. Костомарова, І. Нечуй-Левицький демонструє значно більшу прихильність до метеорологічної теорії міфологічної школи. І. Нечуй-Левицький в основі українських дохристиянських вірувань цілком обґрунтовано вбачає індоєвропейську основу, спільну для багатьох народів Європи. Коріння міфологічних уявлень дослідник аналізує в дусі метеорологічної гіпотези міфологічної школи. Зокрема, він зазначає, що на формування міфології вплинуло осмислення людиною природних явищ: небо, засіяне зірками, сонце, місяць, зоря, хмари, дощ, вітер, роса, грім, блискавка, зміна літа й зими, тепла й холоду, дня й ночі світла й темряви. «Надарований добрим розумом і багатою фантазією, давній Українець, з того переляку і з дива, не міг недбайливо відноситись до небесних явищ. Йому хотілось пригорнути до себе страшні грізні сили, дуже небезпечні в практичному житті, йому хотілось милуватись пишними світлими силами неба».

Водночас, підхід І. Нечуя-Левицького не є точною копією уявлень німецьких романтиків, засновників міфологічної школи. Український дослідник не вважає міфологію божественним одкровенням, первісним чистим знанням, яке деградувало згодом. Навпаки, він вбачає у первісній міфлогії суто утилітарний зміст: «Ціль давньої української віри, як і в інших народів, була практична, а в основі давнього українського поганства був людський егоїзм. Давній український народ славив світлі небесні сили, годив темним силам, щоб пригорнути до себе ласку неба, щоб присилувати всі сили служити його практичним цілям. Люди молились небу, щоб загарбати собі небо, дощ, тепло, росу, погоду, щоб прогнати од себе холод, хмари, негоду. Давнім Українцям, як бачимо з обрядових пісень, хотілось прихилити до себе ласку небесних сил, щоб мати густо кіп на полі, багато роїв у пасіці, багато ягнят, телят, лошат, щоб мороз не поморозив жита, пшениці і всякої пашниці, щоб у садку родило дерево, а в дворі плодилася птиця. Ціль давнього українського поганства була така практична, як і в Індусів, і в Греків, і в інших народів, котрі в молитвах до своїх богів просили собі всякого добра». Крім того, для Нечуя-Левицького міфологія є продуктом фантазії «молодої слабосильної душі» . Як і згодом еволюціоністи, І. Нечуй-Левицький вбачає у міфології первісний світогляд, на зміну якому приходять філософія та наука.

Загалом, праця І. Нечуя-Левицького була написана у руслі теоретико- методологічних підходів середини XIX ст. За своїм характером книгу І. Нечуя-Левицького можна охарактеризувати як працю талановитого аматора та публіциста. З суто наукової точки вже на момент своєї першої публікації вона вже була дещо застарілою.

Вихід української етнографії на академічний рівень пов’язують із діяльністю Етнографо-статистичної експедиції в Західноруський край (1869­1870), організованої Російським географічним товариством. Результатом цієї діяльності стала публікація семи томів «Трудов этнографо-статистической комиссии в Западнорусский край» (1872-1878)». Значно активізувало етнологічні студії відкриття 13 лютого 1873 року Південно-Західного відділу Російського географічного товариства, який офіційно об’єднав наукові зусилля українських учених В. Антоновича, В. Беренштама, Ф. Вовка, М. Драгоманова, О. Кістяківського, О. Колосовського, О. Русова, М. Зібера, М. Лисенка та інших.

На той час географічні товариства були поширеною та прогресивною формою організації дослідницької роботи з географії, історії, археології, антропології, етнології, демографії та інших соціальних та, частково, природничих наук. Після заснування у 1830 р. Королівського географічного товариства у Лондоні, схожі за структурою та напрямками діяльності товариства відкрилися у найбільших європейських країнах. У Російській імперії Імператорське географічне товариство розпочало діяльність у 1846 р. Предметом дослідницьких пошуків географічного товариства була визначена наука «землезнавства», яка, серед іншого, включала у себе вивчення культури народів, які знаходяться на низькому ступені розвитку, а також дослідження народних вірувань та легенд, поезії та музики - «цієї ще живої частини доісторичної філології та етнографії» . Південно-Західний відділ товариства, до якого увійшли переважно діячі українського національного руху, фактично з самого відкриття працював в атмосфері звинувачень у політичній неблагонадійності. На превеликий жаль, у 1876 р. відділ було ліквідовано сумнозвісним Емським указом Олександра II в рамках боротьби з українофільством. Після закриття Південно-Західного відділу осередками етнологічних досліджень у Києві залишалися Товариство Нестора-літописця та університетський історико-етнографічний гурток.

Незважаючи на короткочасний період діяльності Південно-Західний відділ відіграв величезну роль у формуванні вітчизняної науки, набувши «значення справжньої Української академії наук». В. Колесник називає Південно-Західний відділ предтечею академічної науки. Особливо суттєвими були здобутки установи у галузі етнології, насамперед у систематичному з науково-методичної точки зору зібранні фольклорно-етнографічного матеріалу.

Зусиллями членів Південно-Західного відділу РГТ Україна була представлена на Паризькому географічному конгресі й географічній виставці. Комісія під головуванням М. Драгоманова, до якої входили Ф. Вовк, П. Чубинський, А. Класовський, О. Рогович та ін., підготувала для презентації європейському науковому загалові бібліографічний огляд найважливіших праць з історії, географії та етнографії України. Для експозиції були підготовлені десятки цінних експонатів, у тому числі етнографічні альбоми, фотографії та малюнки, моделі архітектурних споруд, господарських знарядь та інструментів, зразки предметів побуту, музичних інструментів, народних іграшок, одягу, декоративно-прикладного мистецтва різних регіонів України.

Школа етнологічних досліджень, яка сформувалася у Києві навколо Університету Св. Володимира та Південно-Західного відділу Російського географічного товариства, характеризувалася деякими істотними особливостями. Насамперед, київські етнологи були значно більшою мірою залучені до українського національного руху, який у даний період зазвичай характеризують як «романтичне народництво».

Намагаючись глибше пізнати народне середовище, дослідники робили акцент на зібранні та опублікуванні етнографічних матеріалів. Причини цього ухилу в емпіричний метод найбільш повно охарактеризовані П. Чубинським. У передмові до першого тому праць Південно-Західного відділу РГТ, дослідник зазначає: «При етнографічному дослідженні можна діяти у два способи: або власні суб’єктивні враження викласти як результат спостережень, або збирати матеріали, які стосуються різних сторін народного життя, даючи, таким чином, можливість кожному бачити народ незалежно від вражень спостерігача». Для себе П. Чубинський обирав другий шлях, мотивуючи це, відсутністю на той момент повного й всебічного дослідження українців, недостатньою вивченістю окремих українських етнографічних регіонів, а також загрозою швидкого зникнення багатьох пам’яток народної творчості.

Постать Павла Чубинського (1839-1884) займає одне з центральних місць в українській етнології XIX ст. Однак він уславився насамперед як організатор науки та невтомний збирач фольклорно-етнографічного матеріалу. Теоретичні здобутки П. Чубинського, натомість, виглядають доволі скромно. Його основний аналітичний доробок міститься у «Нарисі народних юридичних звичаїв та понять у Малоросії» (1869), в основу якого була покладена кандидатська дисертація ученого. У ній дослідник визначив принципові відмінності української народно-юридичної традиції від російської, з’ясував, що відправною точкою правових звичаїв є соціально-економічні відносини, здійснив першу класифікацію правових звичаїв українців, передусім майнових. Як зазначає О. Івановська, «юрист за освітою, Чубинський прагнув дошукатися витоків права, віднайти джерела, які б містили рефлексію правової норми. Учений усвідомлював, що існує певна першооснова, яка слугувала поштовхом для створення і народнопоетичної творчості, і права, і норм етикету, і обрядодій». Незважаючи на те, що праці Павла Чубинського становлять великий науковий інтерес і значною мірою не втратили актуальності досі, в контексті нашої теми вони не мають великого значення, адже методологія ученого не виходила за межі класичного для другої половини XIX ст. позитивістського світогляду. Це ж стосується, наприклад, й праць етнографа та філолога Бориса Грінченка, відомого своїми блискучими публікаціями фольклорно- етнографічних матеріалів.

Загалом, спроби теоретичного осмислення зібраного матеріалу простежуються у дослідженнях київських етнологів значно меншою мірою, ніж у харківських. Учені, яких об’єднав Південно-Західний відділ Російського географічного товариства тяжіли до чистого історизму у висвітленні етнографічних явищ й вбачали у фольклорних пам’ятках насамперед прояв тієї епохи, за якої вони були створені. Такий підхід відображено, наприклад, у дослідженні українських народних дум відомого мовознавця Павла Житецького (1836-1911). Дослідник розглядав народні малоруські думи як оригінальний здобуток народно-культурної творчості. Думи, згідно з його поглядами, були народними за світоглядом та мовою й, водночас, книжними за особливим складом думки й способом її розвитку та вираження. Авторами дум були мандрівні кобзарі, бандуристи, а також старі козаки. Дослідники відмічають високу наукову цінність даної роботи, частина наукових положень якої досі зберігає актуальність.

Визначний поступ української етнологічної науки пов’язаний з іменами Михайла Драгоманова та Володимира Антоновича. На ниві етнології учені уславилися виданням збірки українських історичних пісень з коментарями та аналітичним опрацюванням зібраного матеріалу. Дана робота високо оцінена науковцями. На думку В. А. Короткого, вона становила «новий погляд на народну творчість як на джерело писемної літератури й історії, філософії і психології, соціології і етнопедагогіки», який зумовив «перехід від романтичного захоплення цією творчістю до поглибленого наукового її студіювання, переосмислення всього нагромадженого досі матеріалу». Згодом В. Антоновича опублікував низку етнологічних праць, які здебільшого мали фактографічний, описовий характер. М. Драгоманов також відзначився як автор численних етнологічно-фольклористичних досліджень, опублікованих після його смерті як окреме багатотомне видання .

Михайла Драгоманова не випадково вважають дослідником європейського рівня. Випускник, а згодом доцент Університету Св. Володимира, М. Драгоманов після 1876 р. працював у наукових центрах Західної Європи, зокрема, у Женеві, був професором Вищої школи у Софії. У його науковому доробку десятки статей та розвідок, опублікованих у численних європейських виданнях.

Етнологічна спадщина М. Драгоманова охоплює як аналітичні праці, так і публікації фольклорно-етнографічних матеріалів, ретельно підібраних та записаних на високому науковому рівні. Величезною заслугою М. Драгоманова у справі інтеграції української науки до світового наукового простору була його популяризаторська діяльність, яка проявилася, зокрема, у численних публікаціях в авторитетних європейських виданнях статей, рецензій та матеріалів, що знайомили зарубіжного читача з українським джерельним матеріалом та розвитком етнологічної науки в тій частині України, яка знаходилася у складі Російської імперії. Українським етнологам та фольклористам М. Драгоманов дорікав тим, що вони «не слідять за ідеями й методами, які панують тепер у науці фольклору». Сам М. Драгоманов намагався знайомити українських колег зі здобутками західної науки. Зокрема, на прохання І. Франка, дослідник підготував для членів Етнографічно- статистичного гуртка реферат, присвячений стану розвитку італійської та французької етнології. У ньому М. Драгоманов першим в українській історіографії використав англійський науковий термін «фольклор», який набував на той час широкої популярності у Західній Європі.

Головним об’єктом критики Михайла Драгоманова була міфологічна школа. На думку дослідника, її виникнення в Німеччині було зумовлене реакцією на раціоналізм XVIII ст., а також «національною реакцією проти французької переваги, що претендувала на французький космополітизм». Саме тому творам народної словесності почали надавати релігійно-міфологічного значення, вбачаючи у них прояви «духу нації». Коли дослідники переконалися у подібності фольклорних мотивів народів Європи, Індії та Передньої Азії, на народні оповідання почали дивитися «як на останки колишньої старовини, коли то ще індоєвропейські племена вели спільне життя».

На противагу міфологічному підходу, М. Драгоманов запропонував використовувати розробки міграціоністської школи Теодора Бенфея, згідно положень якої в основі поширених у європейському фольклорі сюжетів лежить не спільна індоєвропейська спадщина, а «мандрівні мотиви», що різними шляхами проникли до Європи з Індії в епоху середньовіччя. Прихильність М. Драгоманова до ідей міграціоністів пояснюється насамперед крайнощами підходу прихильників міфологічної школи та еволюційного підходу, які пояснювали будь-які подібності та збіги у фольклорних сюжетах спільною спадщиною індоєвропейських народів. Цілком слушно М. Драгоманов помічав, що численні сюжети є спільними не тільки для арійців, але й для неіндоєвропейських народів. Наявність схожих мотивів у фольклорі М. Драгоманов пояснював по-перше, схожістю людської природи, особливо через однаковий рівень розвитку, по-друге, безпосереднім перейманням «одного народу від другого, через перехід творів словесності як дорогою письменною, так і устною».

Критикував дослідник і намагання більшості його сучасників показати фольклорну прозу як виключний витвір народної думки. М. Драгоманов полемізує з таким поглядом і зазначає, що його можна було б визнати вірним лише «якби усе, що є в обороті серед так називаного народу було продуктом його безпосереднього творива й відбитком його побуту. Тимчасом докладніший дослід показує, що в так називанім «народнім» у ново-европейських націй дуже багато «книжного» і дуже мало місцево-національного походженєм, особливо в країні прозаїчної словесності: казках, новелах, анекдотах. Либонь чи не більша частина творів такого рода, що обертаються у ріжних ново-европейських народів, навіть в усних редакціях, увійшла до в народній осередок із книжок і при тому принесена відносно недавно дуже з далеку, з Азії, де майже все дослід відкриває первісну індійську батьківщину оповідань».

Приклад застосування міграційного підходу яскраво демонструє праця Михайла Драгоманова, присвячена образу Шолудивого Буняки в українському фольклорі. Дослідник критично аналізує легенди про Буняка й виділяє у них кілька мотивів. Один із цих мотивів - про зачарування Буняком польського королевича та приховування його під землею разом з усім військом, - М. Драгоманов виводить від зафіксованої в Авесті іранської легенди про легендарного правителя Ііму (Джемшіда). Його переслідував демон й через це Ахурамазда заховав Ііму у райському саду (вара), розташованому під землею, де той продовжує жити й сьогодні. На думку М. Драгоманова, даний мотив виник у державі Сасанідів в епоху пізньої античності та раннього середньовіччя й звідти поширився у Європі від Ірландії до Росії. Для пояснення образу Буняка, з його численними зовнішніми відхиленнями від норми, М. Драгоманов наводить давньогрецьку казку про царя Мідаса, зовнішність якого була спотворена вухами віслюка або козла. Дослідник доходить висновку, що дана казка є відносно пізньою й такою, що не має нічого спільного з «доісторичною давністю індоєвропейських народів, а розпросторення її від Ірландії до Монголії мусить бути пояснене культурною етичністю в епоху вже зовсім пізну, після Александра Македонського» .

Незважаючи на те, що М. Драгоманов вважав народну словесність явищем не національним, а культурним й розглядав її як поєднання інтернаціональних мотивів, дослідник не відкидав її значення як джерела для вивчення народної психології та характеристики національності. «Найновіші досліди тої словесності відкрили лише, що так названа «народня душа» або «національний дух» не є щось стале, але рухає ся, стикає ся з іншими і зміняєся. А окрім того ті досліди накидають уздечку на дуже поквапні висновки про національні духи, бодай доти, доки на підставі докладного порівняння матеріалів, які збирають ся ступнево з ріжних країн, не будуть означені як схожі, так і ріжні річи творах духа народів на земній кулі» . З цих слів, серед іншого, випливає, що незважаючи на прихильність М. Драгоманова до дифузіоністської парадигми, частиною якої були розробки міграціоністської школи, дослідник залишався послідовним позитивістом та прихильником теорії еволюції. Особливо рел’єфно цей підхід продемонстровано М. Драгомановим у його науково-публіцистичній роботі «Чудацькі думки про українську національну справу» (1892). Наприкінці роботи М. Драгоманов зазначає, що світогляд, який не визнає у світі нічого постійного, статичного, а бачить тільки зміни (еволюцію), рух (динаміку) є керуючим в сучасній науці й сам він бере даний світогляд за основу власної наукової позиції.

М. Дмитренко відзначає певний синтетизм у теоретичних підходах М. Драгоманова, який полягав у тому, що вони увібрали у себе ідеї культурно- контактних запозичень, типологічних зіставлень та генетичної спільності й етнічної самобутності.

Слід зазначити, що позиції міграціоністської школи на рубежі ХІХ-ХХ ст. знаходили підтримку й серед інших науковців. Підходи школи міграціонізму суттєво вплинули на науковий світогляд західноукраїнських учених, зокрема, І. Франка та В. Гнатюка, які підтримували тісні контакти з науковим середовищем Наддніпрянської України. Так, зокрема, прихильником ідей міграційної школи був Іван Франко, на думку якого, «наша народна медицина в дуже значній мірі залежить від тих гербаріїв, які у нас пртягом XV, XVI і XVII ст. писали і друкували тодішні освічені фахівці і вчені ... наша міфічна географія, антропологія, фізіологія, народна астрономія, в дуже значній мірі беруть свій початок у середньовічних працях». При цьому, І. Франко застерігав від вульгарного розуміння міграціонізму як універсальної парадигми розуміння народної культури й сприймав його ідеї швидше як дороговказ у вирішенні окремих питань дослідження традиційної культури. Світоглядною основою для ученого залишався еволюціонізм. Таке бачення, як ми спробуємо пказати нажче, було притаманне й М. Драгоманову.

Серед українських етнологів другої половини XIX ст. дещо відокремлено знаходиться постать Миколи Зібера (1844-1888), адже дослідник відзначився насамперед як економіст. Тим не менш, М. Зіберові належить блискуча праця з економіки та соціальних звичаїв первісного суспільства, написана на етнографічному матеріалі. М. Зібер відомий насамперед як активний популяризатор серед наукового загалу Російської імперії ідей Д. Рікардо та К. Маркса. При цьому він симпатизував українському руху, що зумовило його звільнення з Університету Св. Володимира на знак протесту проти утисків українства. Кілька років М. Зі бер жив і працював у Швейцарії, де була написана основна його праця з етнологічної проблематики - «Нарис первісної економічної культури». Вона стала одним із перших в українській науці досліджень зарубіжної етнології, адже написане воно на матеріалі примітивних суспільств Євразії, Америки та Австралії.

Науковий метод М. Зібера ґрунтувався на використанні теоретичних розробок Л. Моргана, а також К. Маркса та Ф. Енгельса, з якими він був особисто знайомий. Як зазначає С. Токарев, дослідник по суті вперше поставив питання про характер виробничих відносин, форм власності у первісному суспільстві. В результаті він дійшов висновку, що общинні форми господарювання становлять універсальні форми економічної діяльності на ранніх етапах розвитку суспільства. Насправді, дане положення сформульоване вже у вступі до роботи М. Зібера як вихідний постулат, який у своїй роботі дослідник узявся обґрунтувати. Дослідник розглядає різні види економічної діяльності первісних суспільств - полювання, рибальство, скотарство, землеробство, випалювання лісів, іригацію, будівництва жител. Усі ці види діяльності на ранніх етапах розвитку людства, на думку дослідника, потребували колективних зусиль громади. Велику увагу М. Зібер приділяв також шлюбно-сімейним відносинам, суспільним звичаям та соціально- політичним інститутам у примітивних суспільствах. У слабкості інституту шлюбу, колективному використанні засобів виробництва він бачить загальний колективістський характер усіх сфер життя первісного суспільства.

До питання динаміки суспільних змін у первісних суспільствах М. Зібер підходив з позицій класичного еволюціонізму та марксизму. На його думку, певній стадії розвитку суспільного виробництва відповідали певні соціальні структури та інститути. Наприклад, у міру прикріплення селянина до землі, територіальна громада набуває більшого значення, ніж родова. «Землі різнойменних сусідських груп через переділи зливаються в одне ціле, територіальна політична влада замінює собою родову, чоловік, прив’язаний до землі, перестає входити в рід дружини, а бере її до свого роду, шлюб стає більш постійним, походження дитини від батька стає відомим й чоловіча філіація заступає місце жіночої, як у наслідуванні майна, так і в наслідуванні посад й занять». З цих саме позицій М. Зібер аналізував причини виникнення державної організації. На ранніх етапах розвитку людський колектив діє ніби одна людина, суспільне виробництво контролюється суспільною владою, інтереси якої, у свою чергу, збігаються з інтересами громади. Однак по мірі приватизації суспільного виробництва, влада віддаляється від громади. Наприкінці своєї роботи М. Зібер доходить загального висновку, у якому важко не помітити вплив класиків марксизму: «Якби не ускладнювалися й не членувалися форми праці в суспільстві, взаємне тяжіння окремих груп людства долає цей поділ, й кожен подальший крок історії веде по суті до тіснішого згуртування й об’єднання окремих елементів суспільно-виробничого процесу, а відповідно й тієї частини людства, якій належить вціліти у боротьбі за загальне існування».

Загалом, М. Зіберу у його дослідженні розвитку первісного суспільства не вдалося вийти за межі еволюціоністської парадигми. Не набули широкої популярності його погляди серед українських етнологів. З іншого боку, заслугою М. Зібера було те, що він поставив актуальні проблеми світової етнології, привернув до них увагу українських дослідників. Його вплив на загальний розвиток етнологічної науки в Російській імперії є незаперечним.

На праці М. Зібера посилався Федір Вовк (1847-1918), ставлячи його ім’я в один ряд з європейськими класиками еволюціонізму . Сам Ф. Вовк, ім’я якого посідає визначне місце в українській етнології, використовував класичний еволюціоністський підхід у своїх дослідженнях традиційної культури українців. Так, зокрема, у виданій в авторитетному французькому журналі Антропологія (т. 2-3 за 1891 р.) розвідці, присвяченій весільним обрядам українців, Ф. Вовк спирається на праці класиків еволюціонізму (Е. Тайлора, Л. Моргана, Бахофена, Макленана, Лебока), представників біологічного (Летурно) та марксистського (М. Зібер, М. Ковалевський) напрямків. Ф. Вовк зазначає, що така форма соціальних відносин як сім’я з’явилася відносно пізно, в результаті розвитку дуже старих примітивних форм відповідно до нових економічних, політичних та релігійних умов, які впливали людство в різних частинах землі та в різні епохи свого розвитку. Дослідник підкреслює, що шлюбні звичаї у народів світу мають «елемент історичний і навіть передісторичний, який репродукує в більш- менш драматичних формах примітивний спосіб складання шлюбного договору.

Отже, майже у всіх народів знаходимо в шлюбному ритуалі сліди ендогамії, матріархату, екзогамії, а також наподоблення умикання та купівлі молодої». Українські весільні звичаї, на думку Ф. Вовка, становлять «свого роду рефлектор, що в ньому відбились цсі стадії, через які переходила людська родина, всі етапи еволюції цієї форми людського об’єднання, які тільки відомі дослідникам соціології».

Еволюціоністській парадигмі Ф. Вовк слідував і в інших своїх публікаціях з вивчення традиційної культури. Зокрема, у статті присвяченій використанню саней у поховальній обрядовості дослідник звертається до міркувань Е. Тайлора щодо виникнення возу та гужового транспорту, прослідковує його еволюцію й активно застосовує порівняльний метод, наводячи рідкісний етнографічний матеріал з Північної Америки, Африки та Філіппін . Значну частину цього матеріалу Ф. Вовк бачив на власні очі у музейних зібраннях Франції. Дослідник широко використовував у своїх працях здобутки не тільки української та російської, але й французької, німецької, англійської історіографії.

О. Франко зазначає, що Ф. Вовк, будучи еволюціоністом, деякою мірою дотримувався концепції дифузіонізму, яка заперечувала еволюційний розвиток культури, визначаючи лише її переміщення у часі й просторі. У тезі Ф. Вовка, згідно з якою зміни господарського побуту в Україні йдуть з півдня на північ дослідниця вбачає вплив теорії «культурних кіл» класика дифузіонізму Ф. Ратцеля. На наш погляд, якщо й можна говорити про деякий вплив дифузіоністських ідей на наукову спадщину Ф. Вовка, то все ж таки цей вплив був доволі обмеженим. Докладніше до аналізу досліджень видатного українського етнолога та антрополога ми звернемось у наступній темі.

ТЕМА 4. ТЕОРЕТИЧНІ ПІДХОДИ ДО ВИВЧЕННЯ ЕТНОГЕНЕЗУ, ПСИХОЛОГІЧНИХ ТА АНТРОПОЛОГІЧНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ УКРАЇНЦІВ НА РУБЕЖІ ХІХ-ХХ СТ.

Однією з найбільш вагомих тенденцій розвитку етнологічної науки у XIX ст. був її тісний зв’язок з археологією та стародавньою історією народів світу. Домінування еволюціоністської концепції, з її уявленням про пережитки давніх вірувань у духовній культурі традиційного суспільства, призводило до того, що етнологічні факти розглядалися насамперед як джерело пізнання віддаленого минулого. Якравим проявом цієї тенденції розвитку етнології в Україні стали праці М. Костомарова, І. Нечуя-Левицького, М. Сумцова тощо. Треба зазначити, що не в усіх етнологів акцент на застосуванні ретроспективного методу викликав захоплення. Так, О. Пипін дорікав сучасній йому етнографії тим, що «вона кинулася в археологію, ніби сучасний побут заслуговує на увагу тільки тому, що він становить інтерес для археології, а не просто тому, що він важливий для нас як як сучасний народний побут. Дійшло до того, що етнографія, яка розроблялася у такому вигляді, почала втрачати весь інтерес для людей серйозних, які, звісно, шукали у ній не самих лише слідів поклонінню Перунові».

Водночас, і сама археологія у другій половині XIX ст. демонструвала прагнення якнайтісніше зблизитися з етнологічною наукою, що проявилося, зокрема, у формуванні палеоетнологічного напрямку досліджень. Поняття палеоетнологія було запроваджене у науковий обіг на поч. 1860-х рр. французьким природознавцем та археологом Г. Де Мортіл’є на противагу тодішній академічній французькій археології, що сприймалася здебільшого як галузь історії мистецтва. Г. Де Мортіл’є, який активно пропагував застосування в археології методів природничих наук та еволюціоністських підходів, намагався розширити об’єкт археологічного дослідження. У його розумінні палеоетнологія сприймалася як етнографія давніх суспільств. Вихідним принципом палеоетнології було уявлення про первинну єдність людини й природного середовища, самоорганізацію людей за їхніми фізичними властивостями, невпинний прогрес, який вивів людину з тваринного стану й перетворив на соціальну та культурну істоту тощо.

Для вітчизняної науки другої половини XIX ст. однією із найбільш актуальних була проблема походження українського народу, його етногенезу та соціокультурних особливостей. З огляду на це, етнологи зосереджували свою увагу на вивченні етнопсихологічних та антропологічних особливостей українського народу, а також на питанні самої природи етнічності та її історичного коріння.

Підвалини теоретичного осмислення проблем етнічності були закладені Миколою Костомаровим у праці «Дві руські народності», присвяченій питанню взаємних стосунків українців та росіян, а також порівняльному аналізові цих етнічних груп. У вступній частині до роботи М. Костомаров викладає теоретичні положення, на яких побудована його робота. Він, зокрема, зазначає, що народи один від одного відрізняються насамперед культурними та антропологічними властивостями, а саме зовнішнім виглядом, побутом, звичаями, способами господарювання, мовленням. Однак усе це є лише зовнішніми проявами того, що М. Костомаров називає духовною сутністю народу. Самосвідомість народу, на думку дослідника, виражена у літературній творчості. Наприкінці статті М. Костомаров робить важливу ремарку, підкреслюючи, що народ «довго й завжди зберігає заповітні звички й властивості своїх прабатьків». Таким чином, у своєму розумінні природи етнічних явищ М. Костомаров стояв загалом на позиціях представників романтизму, які ключову роль відводили народному духові, вираженому у словесності. Однак український учений в цілому раціонально дивився на народний дух, не вважаючи його чимось сталим і незмінним. Так, М. Костомаров віддає належне географічним факторам, які впливають на формування народів та відмінностей між ними, контактам між народами й зовнішнім запозиченням, а також фактору рівня культурного розвитку народів. За його поглядами, народи нижчі за рівнем культурного розвитку легше засвоюють елементи більш розвиненої культури й швидше адаптуються до зовнішніх умов, змінюючись під їхнім впливом.

Ідеї М. Костомарова отримали подальший розвиток у працях видатного українського ученого, одного з фундаторів вітчизняної історичної науки Володимира Антоновича, науковий світогляд якого сформувався під впливом західноєвропейського раціоналізму та позитивізму. В. Ульяновський зазначає, що В. Антонович був послідовником еволюціонізму, що відбилося на його суспільно-політичних поглядах. Інші дослідники підкреслюють, що у своїх наукових працях В. Антонович широко застосовував історіографічний підхід, який став для нього методом досліджень: «Вчений не лише виступав популяризатором історичних знань (редагував книги, антології джерел з української історії, читав лекції), а й в історіографічних студіях, численних рецензіях пропагував праці з минулого України, знайомив читачів з творчими досягненнями дослідників і тим самим залучав їх до історії історичної науки». В. Антонович широко застосовував регіональний підхід у своїх дослідженнях. Ученого вважають фундатором історичної регіоналістики, який велику увагу приділяв безпосередньому археологічному, історичному й народознавчому дослідженню більшості історико-географічних земель України. Важко не погодитися з О. Кіяном, який підкреслює, що залучення наукової спадщини Антоновича в царині історичної географії поглиблює перспективу аналізу положень щодо української етнічної ідентичності в східноєвропейському історичному просторі.

На важливості етнонаціонального аспекту праць Володимира Антоновича наголошує В. Білодід. На його думку, В. Антонович «дивився на історію крізь призму етнології ... Етноцентризм - осереддя етнонаціоналізму Антоновича та його філософії історії. Він - фундатор методології осягнення саме етнонаціональної істоти історичних процесів і, на цій основі, - бачення історії народу як етнонаціональної історії. ... Один народ не може замінити інший, в кожного своє місце, своя місія, призначення в організмі людства, своя вісь, словом - своя “провідна ідея нації”».

Власне етнологічній проблематиці присвячена праця В. Антоновича «Три національні типи народні», яка була видана під псевдонімом Низенко у львівському щорічнику «Правда» за 1888 р. Дана праця присвячена порівняльній характеристиці українців (русинів), поляків та росіян (москалів). В. Антонович одним із перших серед українських дослідників звернувся до теоретичних проблем етнічності. Відповідно до стану розвитку тогочасної етнологічної науки, дослідник не відокремлював поняття «етнос» та «нація». В іншій своїй роботі В. Антонович розрізняє державно-національне та етнографічне розуміння нації. Перше притаманне французько-російській традиції, згідно якої «народність - це те, що складає державу». З етнографічної ж точки зору, нація й національність «виробляється самою природою, а не державою».

Володимир Антонович розглядає націю як групу людей, «рідних і близьких між собою», за сумою прикмет, якими одна група людності відрізняється від цілого ряду інших груп. Такими прикметами В. Антонович вважає «натуру, хист, вдачу, дотеп, вдатність, темперамент». При цьому він відкидає важливість мови як фактору національної ідентичності, адже «і давніше були, і тепер єсть нації з такою безталанною історією, що власну мову стратили і переняли чужу, а проте, національність свою задержали та все почувають себе і вважають за нарід, цілком окремий від інших».

Оригінальність підходу В. Антоновича проявилася у тому, що він відрізняє ті характерні нації, які є вродженими, а також ті, що «з’явилися і виросли на ґрунті перших не самі по собі, а вироблено їх історією нації, її культурою і історичним вихованням». Далі, порівнюючи у роботі українців, поляків та росіян, В. Антонович визнає їхню належність до макроетнічної спільноти слов’ян, однак зазначає, що «від впливу і примусу всяких обставин - географічних, історичних і інших, вони так порізнились між собою, що тепер мають більше різного, свого власного, аніж схожого, однакового, спільного».

До вроджених рис нації дослідник відніс антропологічні ознаки, такі як довжина черепу, будова тулубу, пігментація тощо. В. Антоновичу був доступний обмежений порівняльний матеріал: лише кілька робіт польських та німецьких авторів, присвячених фізичній антропології українців та поляків. Стосовно російського матеріалу дослідник зауважує, що росіяни «над своєю антропологією не турбуються ще досі».

Значно більшу увагу Володимир Антонович приділяє тій частині етнології, «що працює, аби вияснити функціонування системи нервової якого-небудь народу, себто працює над інервацією народньою». Дослідник подає характеристику трьох народів, яких він аналізує. Так, за його спостереженнями, росіянам притаманний флегматичний темперамент, не чутливий до зовнішніх подразників. Це визначає різкість, прямоту і «грубіянство» у спілкуванні представників цього етносу, практичність, схильність до насильства, авторитарні тенденції у суспільних відносинах, незаперечне слідування авторитетам, дріб’язковість у питаннях релігійної обрядовості, безкомпромісність у політичних поглядах, хист до природничих та технічних наук. Поляки, на думку В. Антоновича, виступають носіями сангвінічного темпераменту, дуже чутливого до зовнішніх вражень. Полякам притаманне намагання справити враження на оточуючих, перебільшена люб’язність у спілкуванні, конфліктність у сімейних відносинах, аристократизм, релігійна нетерпимість, схильність до абстрактної філософії та історії. Українці, за переконаннями В. Антоновича, належать до типу меланхоліків. Вони схильні до ліризму, уникання сімейних конфліктів, замкненості у спілкуванні. Українцям притаманне тяжіння до демократизму та рівноправ’я, правдивості, аналізу та скептицизму. Найбільший хист українці демонструють до гуманітарних наук: права, історії культури, літератури, політичної економії тощо.

Звертаючись до аналізу мистецтва трьох народів, В. Антонович вважає його вторинним. Польські архітектура та живопис, на його думку, не відрізняються від західноєвропейських. У російському мистецтві сполучаються насамперед європейські, азійські та фінські впливи. Українське ж мистецтво, хоч і сформувалося на візантійському ґрунті, але виробило свій унікальний стиль, з притаманною йому широкою фантазією, ліричністю та виваженим смаком. Привертає увагу характеристика, яку В. Антонович дає народним танцям: якщо польські танці мають воєнне або релігійне походження, то українські «трохи не всі любовного виходу». Стосовно ж російських, В. Антонович пише, що «справді це не танці, а всякі викрутаси, зовсім вільні і які завгодно».

Завершує свою роботу В. Антонович аналізом етичних імперативів трьох народів. На його думку, «українець вважає за етичне все те, що справедливо. У великоруса виступний етичний пункт сила; він попереду усього звертає увагу на те, чи факт дужий, чи не дужий. У поляків виступний пункт - приємність, любість: коли який-небудь факт приємний - він повинен бути, а прикрий - не повинен».

В цілому, слід зазначити, що праця В. Антоновича «Три національні типи народні» є радше публіцистичним твором, у якому відбилися власні етнічні преференції автора. Чітко простежується вплив робіт М. Костомарова, до аналізу яких В. Антонович звертався як історіограф. Водночас, у даній праці простежується цілісна концепція етнологічних поглядів В. Б. Антоновича. Вважаючи нації природним, споконвічним або принаймні дуже давнім явищем, В. Антонович водночас наполягав на тому, що визначальним чинником їхнього розвитку є історичний процес. У цьому простежується вплив на погляди дослідника пануючої на той час концепції еволюціонізму. Разом із тим, учений надає суттєвої ваги зовнішнім впливам та етнокультурним контактам, а також в цілому наполягає на унікальному шляху кожної етнонаціональної спільноти. В цьому принципова відмінність його поглядів від концепції еволюціонізму. Особливістю поглядів В. Антоновича є його стверджування психологічної природи нації, визначального впливу національного характеру. Згодом в українській історіографії ідея психологічної природи нації була найбільш плідно розвинена у 20-ті рр. XX ст. В. Старосольським. Останній на відміну від В. Антоновича бачив основу нації в стихійній волі, спільності інтересів та ідеях, а не в об’єктивних ознаках, таких як ментальність чи антропологічні особливості.

Особливе місце серед досліджень теоретичних питань етнології в українській науці займає Михайло Драгоманов, до фольклористичних праць якого ми зверталися вище. Сам себе М. Драгоманов відносив до «космополітичного, порівняльного напрямку» в науці, до якого, на його думку, наукові кола патріотично налаштованої української інтелігенції ставилися вороже. У свою чергу, М. Драгоманов закликав українських дослідників ширше звертатися до порівняння історичного шляху формування українського народу та його культури з іншими народами Європи та світу, а також використовувати здобутки новітньої європейської історіографії: «українське письменство й наука про Україну мусять перш усього обновитись, приставши до тих методів і напрямків, котрі тепер творять силу письменського й наукового руху в Європі й Америці ... Між іншим, українолюбці мусять вийти з того вузького й поверхового національства, котре в Європі втратило смисл після 1848 р. З цього зовсім не слідує, щоб вони мусили зректись своєї прихильності до України, до її нації або й заходів відшукати дійсні національні ознаки в історії й сучасності українського народу. Напроти, прихильність до своєї країни й народу тільки виграє, коли вона очиститься від старозаконної ненависті до чужих і освітиться світлом вселюдського спрямування до поступу. Наука ж про свою національність стане на міцний ґрунт, коли всесвітній порівнявчий метод встерегатиме дослідувачів від скорих і поверховних виводів, які робили старі націоналісти». До останніх М. Драгоманов відносить М. Костомарова як автора праці «Дві руські народності». Об’єктом критики дослідника виступають наукові погляди В. Антоновича, П. Житецького та інших українофілів, згідно з якими нація та народність мають визначатися за певними сталими й незмінними мовно-культурними або антропологічними ознаками.

Основна думка М. Драгоманова полягає у тому, що етнічна група не є стабільним утворенням, яке століттями зберігає незмінні культурні риси. Навпаки, вона постійно змінюється під зовнішніми впливами втрачаючи старі елементи й здобуваючи нові. В останній главі своєї публіцистичної праці «Чудацькі думки про українську національну справу» М. Драгоманов послідовно критикує концепцію сталих «національних святощів». За поглядами М. Драгоманова, концепція незмінних національних ознак є хибною, адже народ сам змінює ці ознаки відповідно до сьогоденних потреб. Так, наприклад, М. Драгоманов зазначає, що народний костюм виходить з ужитку, адже не відповідає сучасним гігієнічним вимогам і потребам, особливо міського населення. Так само й прекрасні козацькі пісні йдуть у минуле й поступаються місцем новітньому фольклору, який відображає реалії часу. Через свою мінливість релігія також не може служити етнічно визначальним чинником, адже «одні з наших народовців вважають за нашу народну віру православіє, другі - унію, треті - навіть римський католицизм». Це ж стосується юліанського календаря або кириличної абетки, які, на думку М. Драгоманова, лише гальмують розвиток українців як європейського народу, бо сприяють його ізоляції. Особливу увагу М. Драгоманов приділяє мові яку він називає найяснішою національною ознакою. Однак мова, на думку дослідника, є «не пан людини, народу, а слуга його». Тому вона теж має пристосовуватися до новітніх потреб суспільства, змінюватися, максимально задовольняючи потреби суспільства в освіті.

Доповнює уявлення про погляди М. Драгоманова на етнічність його рецензія з промовистою назвою «Науковий метод в етнографії», написана на працю галицького публіциста О. Стодольського «Етнографія Слов’янщини».

М. Драгоманов виступає проти стереотипних тверджень та апріорних висновків, таких як наприклад дикість і нижчий рівень розвитку фіно-угорських порівняно зі слов’янськими, зіпсованість одних народів зовнішніми впливами, на противагу етнічної чистоти інших тощо. Дослідник наполягає на тому, що науковий метод вимагає уникання голослівних тверджень, які часто суперечать реальним фактам, а натомість будувати висновки треба виключно на основі наукової аргументації. Заслуговує на увагу скептицизм М. Драгоманова стосовно досліджень психологічних особливостей окремих народів. М. Драгоманов зазначає, що ще у середині XIX ст. у Європі панувала ідея, згідно з якою «Бог, створюючи народи, дав кожному осібного духа. Який то був дух, - кождий національний мудрець писав, що хотів, - від чого виходило, що коли взяти наприклад старих, навіть досить учених кельтофілів, германофілів, славянофілів, - то кожний з них записав у спеціальні відміни своєї раси теж саме, що другі записали в свої ... , а поряд із тим записав у свої відміни як раз противні тому, що сусід записав його расі (наприклад, миролюбство, коли сусід писав його собі, а на те місце ставив заборчість і т. д.)». Поступово європейський науковий загал дійшов висновку, що наявність тих чи інших рис національного характеру необхідно науково доводити. До того ж, зазначає М. Драгоманов, національний характер народів ніколи не був замкненим, але навпаки відкритим до зовнішніх запозичень.

Таким чином, погляди М. Драгоманова на етнічність також демонструють вплив на дослідника концепції дифузіонізму, яка надавала першорядної ваги запозиченням та зовнішнім впливам. При цьому базовим світоглядним принципом для М. Драгоманова залишався еволюціонізм з його принципом постійного розвитку. Слід зазначити, що погляди Михайла Драгоманова на українську етнічність та етнічні явища загалом не набули широкого поширення серед вітчизняного наукового загалу.

Значно більшу популярність мав підхід за яким кожна нація або народність становить споконвічну індивідуальність, наділену особливими мовними, антропологічними, культурними ознаками. Саме такий підхід зустрічаємо у відомого українського філолога К. Михальчука: «Кожна народність або національність, у вузькому сенсі цього слова, є вищою формою розвитку племінних типів людства - це свого роду похідна культурна раса, яка являє собою органічне сполучення в одному цілому різноманітних інколи племінних властивостей людської природи, які утворюють з певної групи населення ту чи іншу суспільно-етнічну індивідуальність, яка відрізняється від інших таких індивідуальностей сукупністю властивих їй одній особливостей фізичної природи, мови, характеру, темпераменту, побуту, понять, звичаїв й різноманітних витворів її розумової, моральної й практичної творчості». Сам К. Михальчук вважав визначальною рисою «суспільно-етнічної індивідуальності» насамперед мову.

Аналогічних поглядів дотримувалися й інші дослідники, які зверталися до теоретичних питань етнічності на початку XX ст. Так, наприклад, С. Шелухин в одній зі своїх науково-публіцистичних робіт проаналізував характеристики, які утворюють етнос (народність). Він зазначає, що народності характеризуються насамперед антропологічними прикметами, які відрізняють їх одна від одної. До цих прикмет він відносить особливості анатомічного та психічного (інервація) складу населення. Мовні особливості народностей займають другорядне місце, однак насправді саме мова є головною етновизначальною характеристикою групи, без якої народніть «калічиться духовно». «Питання про мову для народності - се те ж саме, що питання про душу, життя, честь і моральну гідніть окремої людини. Через те, що мова народності - се найочевидніший і найяскравіший вираз її й свідок існування й гідності» - робить висновок дослідник.

Інший погляд на природу етнічності сформульований у працях Федора Вовка, безумовно однієї з найбільш значущих постатей в українській етнології кінця XIX - початку XX ст. Його численні праці з фізичної антропології, матеріальної культури та обрядовості українського народу відкрили нову сторінку у розвитку української науки. Багато з цих праць і досі залишаються актуальними. Так, на думку О. Таран, робота Ф. Вовка “Антропологічні особливості українського народу” є головною заслугою Ф. Вовка перед українською етнологією, «це його дослідження - перша та в окремих випадках неперевершена робота з українського народознавства». Для розкриття теми нашого дослідження доробок Ф. Вовка має особливе значення, адже серед усіх українських учених досліджуваного періоду він найтісніше співробітничав з дослідницьким середовищем Західної Європи. На сьогоднішній день з’ясовано, що Ф. Вовк не тільки застосовував зарубіжні дослідницькі методики, але й сам впливав на їх удосконалення.

Найбільшу цінність має монографічне дослідження Ф. Вовка «Антропологічні особливості українського народу», а також його розвідки у сфері традиційної культури. Більшість із них перевидана сьогодні окремою збіркою.

Загальновизнаним є той факт, що Федір Вовк був дослідником європейського рівня, який застосовував передові аналітичні методики світової етнології в Україні. Кілька слів необхідно сказати про наукову біографію Ф. Вовка. Випускник Університету Св. Володимира Ф. Вовк деякий час працював чиновником у Київський контрольній палаті, однак не залишав наукової діяльності як один із засновників та дійсних членів Південно- Західного відділу Російського географічного товариства. Через урядові переслідування у 1879 р. Ф. Вовк був змушений залишити Україну. Майже десятиліття дослідник подорожував країнами Європи, досліджував етнографічні особливості українського населення на території Болгарії, вивчав музейні колекції Відня, Риму, Неаполя, Флоренції, Берна, Женеви, Цюріха. З 1887 р. Ф. Вовк оселився у Парижі, де остаточно визначився його науковий пріоритет - фізична антропологія, здобутки якої учений застосовував у розв’язанні етнологічної проблематики.

Ф. Вовк вивчав археологію, антропологію, порівняльну етнографію у найкращих паризьких навчально-наукових закладах - Школі вищих досліджень, Антропологічній школі, Музеї природної історії тощо, де знайомиться з ідеями Топінара, Денікера, Ерве, Летурно та інших представників французької антропологічної школи. Тісно співробітничав Ф. Вовк з Г. де Мортіл’є, Л. Манувріє, П. Броком. Як зазначає О. Пахарєва, завдяки навчанню у провідних французьких антропологів та археологів Ф. Вовк зміг вірно оцінити й визначити вік палеолітичних пам’яток, а його антропологічні дослідження на Західній Україні просто вражають з огляду на досконалість та професіоналізм їх виконання. У докторській дисертації та у польових дослідженнях Ф. Вовк застосував антропометричну методику П. Брока, а запропоновані ним удосконалення були включені до міжнародної методики антропологічних досліджень . Виконана під керівництвом П. Брока дисертація Ф. Вовка здобула схвальні відгуки та рецензії науковців Брюселя, Кембриджа, Токіо тощо. Як зазначає сучасний український антрополог Сергій Сегеда, наукова діяльність Ф. Вовка «стала містком, який з’єднував українську і західноєвропейську, надто французьку науку».

О. Франко, яка докладно дослідила питання міжнародної наукової співпраці Федора Вовка, вважає, що головна заслуга ученого полягає у популяризації досягнень вітчизняної етнографії, палеоетнології, археології у країнах Європи. Ф. Вовк майже щорічно брав участь у міжнародних наукових конференціях, був лауреатом багатьох міжнародних премій (приз Годара, медаль Брока, медаль Всесвітньої виставки 1900 р., премія Кана тощо), кавалером ордена Почесного Легіону (1916). Як один із організаторів Всесвітньої виставки у Парижі 1900 р., Ф. Вовк доклав зусилля до створення етнографічного відділу російської експозиції, за власною ініціативою розгорнув українську етнографічну експозицію, а також читав лекції з української етнографії у Міжнародному університеті, який діяв під час проведення Виставки.

У перші роки XX ст. Ф. Вовк викладав у Російській вищій школі суспільних наук у Парижі, тісно співробітничав з НТШ у Львові та окремими західноукраїнськими науковцями, здійснив кілька експедицій у Західну Україну. Після революції 1905 р. Ф. Вовк зміг повернутися до Російської імперії, де з 1907 р. він отримав посаду доцента Петербурзького університету. Дослідник тісно співробітничав з науковцями Наддніпрянської України, виступив одним із засновників Українського наукового товариства у Києві, здійснював численні експедиції землями України, перебував у наукових відрядженнях в Румунії, Угорщині, скандинавських країнах тощо.

Свої величезні знання у галузі антропології Ф. Вовк ефективно застосовував у дослідженнях української етнічності. У своїй програмній статті, вміщеній у якості передмови до першого тому «Матеріалів до українсько- руської етнології», які видавало Науклве товариство Шевченка з 1899 р., Ф. Вовк називає етнологію «наукою про окремі народи, їх расовий склад і побит». Етнологія та етнографія, як її описова частина, є складовою «науки про чоловіка у загалі», антропології, що покликана з’ясувати «етнічні відміни людських пород». Відповідно й головним завданням етнології Ф. Вовк вважав дослідження анатомічних, фізіологічних, психічних особливостей народу, його етнічний склад, історію розвитку його культури та побутове життя.

Цей підхід Ф. Вовк застосовував і у подальшому, зокрема, у двох великих нарисах, присвячених антропологічним та етнографічним особливостям українського народу, вміщених у другому томі збірника «Украинский народ в его прошлом и настоящем», виданого у 1916 р. в Петрограді. Дослідник заперечує визначення мови як єдиної або найпевнішої ознаки етнічних груп: «Несталість мови як расової ознаки давно вже примусила антропологів звернутись до постійніших, а тому й до певніших ознак, як барва зверхнього тілесного покриття, волосся, очей, зріст, пропорції та форми ріжних частин тіла, а особливо кістяка. Уважне вивчення цих ознак виказало, що вони не тільки індивідуальні, але й передаються в спадщину, не зміняються на протязі багатьох тисячоліть, а тому, як найсталіші, можуть бути справжніми певними расовими ознаками». Повністю значення мови як етноутворюючої характеристики Ф. Вовк не відкидав, адже у мові, на його думку, залишається багато рис, які можуть стати дорогоцінними вказівками для з’ясування певних антропологічних явищ. Дослідник бачив зв’язок між локальними антропологічними особливостями українського населення та поширенням основних діалектних груп. Виходячи з цього, він виділяв групу українців північної смуги (поліський та сіверсько-поліський діалекти), середньої смуги (українські та галицькі діалекти) та південної смуги (слобідсько-український, подільський, подністрянсько-галицький та південнокарпатський діалекти).

Головний висновок Ф. Вовка полягав у визначенні українців як гомогенного етнічного середовища. Згідно з поглядами Ф. Вовка, українці становлять «досить одноманітне плем’я, темноволосе, темнооке, вищого за середній чи високого зросту, брахіцефальне, порівнюючи високоголове, вузьколице, з рівним і досить вузьким носом, з порівнюючи короткими верхніми та довшими нижніми кінцевостями». Сукупність цих ознак Ф. Вовк визнавав українським антропологічним типом, який згідно з класифікаціями Амі та Денікера, дослідник відносив до адріатичної або динарської раси. Сучасний дослідник С. Сегеда слушно звертає увагу на те, що Ф. Вовк інколи ототожнював антропологічні ознаки з етнічними, що було своєрідною «даниною часу». Підхід, якому було притаманне певне змішування антропологічних та етнонаціональних ознак був характерний також для праць учнів та послідовників Ф. Вовка.

Для розуміння наукової позиції Ф. Вовка важливим є його етнографічний нарис українського народу, також вміщений у згаданому вище збірнику. Нарис фактично являє собою викладення етнографічного фактажу, який стосується традиційних ремесел та техніки, харчування, житлобудівництва, одягу, вірувань, звичаїв, обрядів, традиційного права тощо. Однак для Ф. Вовка традиційна українська культура є ще однією, поряд із антропологічними особливостями, етноутворюючою характеристикою: «Побутові особливості кожного народу є наслідок його колективної чинності, спрямованої на задоволення його життєвих потреб. ... Під впливом ріжних факторів - раси, зокільного оточення, традиції та, нарешті, культури - кожний народ творить ці речі та ці явища по-своєму, і оригінальність цієї творчості тим більша, чим сам народ цільніший як расова та громадська група». Характерно, що будучи прихильником біологічного підходу у питаннях етнічності, Ф. Вовк демонструє послідовну еволюціоністську позицію у дослідженнях різних аспектів традиційної культури, які він вивчав.

Слід зазначити, що наукові праці Федора Вовка та викладені у них методологічні засади, що увібрали у себе найкращі здобутки французької антропології, принаймні на півтора десятиліття визначили основні тенденції розвитку української антропології. Ф. Вовк підготував цілу плеяду учнів, які вели широкі польові дослідження, збирали фактичний матеріал й опрацьовували його на основі теоретичних та методологічних розробок свого учителя. Особливо плідно на цій ниві працював О. Алешо, період найбільш активної наукової діяльності якого припадає на 1920-ті рр. Щоправда, застосована О. Алешо методологія в цілому базувалася на розробках Ф. Вовка, що опосередковано підтверджує наукову актуальність його праць у наступному періоді розвитку української етнології.

Загалом, можемо констатувати, що у напрямку дослідження етногенезу та етнічності в українській етнологічній науці другої половини XIX ст. значного поширення набув еволюціоністський підхід в межах якого активно застосовувалася антропологічна методологія.

На відміну від західноєвропейської науки, де прихильники расистського напрямку, такі як Ж. А. де Гобіно або X. Чемберлен, здебільшого сповідували ідею «вищості» або «нижчості» окремих расових та етнічних груп, в Україні використання антропологічних даних було спрямоване на виявлення етнічної самобутності народів, які, на думку наукового загалу, чітко відрізнялися один від одного фізичними особливостями, мовою та психічним складом. Слід підкреслити, що теоретичною базою для етногенетичних досліджень в українській науці залишався позитивізм та еволюціонізм. Проте, лише поодинокі дослідники, як, наприклад, Михайло Драгоманов, стояли на засадах класичного еволюціонізму та критикували ідею нації як живого організму з притаманними йому фізичними та психічними ознаками.

**ТЕМА 5. СТАНОВЛЕННЯ УКРАЇНСЬКОЇ ШКОЛИ ЕТНОМИСТЕЦТВОЗНАВСТВА**

Вплив світових тенденцій розвитку етнологічної думки позначився й на такій галузі української науки, як етномистецтвознавство. На рубежі ХІХ-ХХ ст. вивчення народної музики та декоративно-прикладного мистецтва українців було представлене блискучими працями Миколи Лисенка, Григорія Павлуцького, Костя Широцького, Вадима Щербаківського. Спільною особливістю наукових здобутків даних авторів є вдале поєднання теоретико- методологічних принципів еволюціонізму та дифузіонізму. Воно проявилося насамперед в ідеї щодо самобутнього прогресивного розвитку українського мистецтва, яке вбирало у себе традиції інших народів.

Перші кроки на шляху дослідження української народної музики були зроблені видатним українським композитором Миколою Лисенком. Біолог за освітою, випускник Університету Св. Володимира, М. Лисенко здобув музичну освіту у Лейпцігській консерваторії (1867-1869), а також у Петербурзі під керівництвом російського композитора М. Римського-Корсакова (1874-1875). Микола Лисенко увійшов в історію насамперед як композитор, що заклав підвалини української оперної музики. Однак непересічною є також його діяльність як фольклориста, адже М. Лисенко зібрав і опублікував корпус цінних пам’яток українського музичного та пісенного фольклору, а його наукові розвідки, хоч і нечисленні, стали науковою основою, на якій розвивалася українська етномузикологія.

Постійно проживаючи у Києві, Микола Лисенко брав активну участь у діяльності Південно-Західного відділу Російського географічного товариства. У першому томі «Записок» Відділу була опублікована його стаття, присвячена музичним особливостям українських народних дум, які виконував кобзар Остап Вересай. На початку цієї статті М. Лисенко зазначає, що у Європі народна музична культура вже є предметом наукового вивчення й згадує дослідження французького музикознавця Франсуа Жозефа Фетиса (1784-1871) та німецького теоретика музики Германа фон Гельмгольца (1821-1894). Погляди, які висловлює М. Лисенко стосовно походження української народної музики наближені до ідей міграціоністської та дифузіоністської шкіл. Зокрема, він зазначає, що в українських та російських народних мелодіях, які походять з глибокої давнини, основу складають «давньо-церковні або грецькі лади». Українські мелодії, при цьому, вирізняє використання іонійських, лідійських та, частково, дорійських гамм. Якщо російські пісні, на думку М. Лисенка, зберегли у недоторканій чистоті й замкненості давні лади, то українці внесли до своїх пісень «більше елементу ліричного та пристрасного». Деякі елементи української музичної культури запозичені в угорців та турків. Дослідник відзначає також особливу близькість українських пісень до сербських. Водночас, М. Лисенко не пориває з еволюціоністською парадигмою, адже для нього народна пісня є об’єктом, який розвивається, еволюціонує в конкретно- історичних та соціальних умовах.

Слід зазначити, що у наукових центрах тієї частини України, що входила до складу Російської імперії, наприкінці XIX - на початку XX ст. етномузикологія не розвинулася на належному рівні. Більших успіхів у цій царині досягли західноукраїнські дослідники Філарет Колесса та Станіслав Людкевич. Значно продуктивнішими були дослідження українського народного мистецтва. На початку XX ст. ця дослідницька сфера привернула увагу цілої плеяди науковців, серед яких Г. Павлуцький, К. Широцький, В. Щербаківський, Ю. Павлович, Ф. Ернст та ін. Більшість із етнографів-мистецтвознавців були об’єднані в Українському науковому товаристві, яке за висловом Т. Щербаня, «заклало фундамент для ефективного розроблення українознавчих досліджень у галузі історії, філології, статистики, етнографії, історії українського мистецтва, фольклору, правознавства, природознавства і техніки». Товариство діяло у період з 1907 по 1921 роки, після чого воно формально припинило свою діяльність, а фактично влилося у Всеукраїнську академію наук.

У контексті нашого дослідження на найбільшу увагу заслуговує Григорій Павлуцький (1861-1924), адже це був дослідник справді європейського рівня, який багато подорожував, вивчаючи світові мистецькі традиції й знайомлячись із найкращими здобутками тогочасного мистецтвознавства. У 1886 р. після завершення навчання на історико-філологічному відділенні Університету Св. Володимира, Г. Павлуцький почав викладати історію мистецтва у славнозвісній Київській рисувальній школі М. І. Мурашка. Вірним цьому навчальному закладу Г. Павлуцький залишався до самого його закриття. У 1888 р. молодий дослідник виїхав до Берліна та Парижу, де вивчав музейні колекції та опрацьовував бібліотечні зібрання. Після повернення до Києва він отримав звання приват-доцента. Вже як університетський викладач Г. Павлуцький здійснює ще дві подорожі за кордон: у 1889-1890 рр. до Франції та Італії, а у 1909 р. до Константинополя, Афін та Каїра. Наприкінці XIX ст. Г. Павлуцький працював переважно як дослідник класичного мистецтва. У 1897 р. у Дерптському університеті він захистив докторську дисертацію «Про жанрові сюжети в грецькому мистецтві», присвячену розвитку вазопису та пластики від мікенської цивілізації до початку епохи еллінізму.

Важливо відзначити, що як науковець-організатор Г. Павлуцький намагався створити у Київському університеті школу мистецтвознавства, запроваджуючи для цього найкращий досвід європейських навчальних закладів. У західноєвропейських університетах на той час функціонували власні музейні зібрання, які допомагали студентам опановувати навчальний матеріал. Найвідомішим зразком такого зібрання є Ашмолейський музей Оксфордського університету, який є одним з найкращих зібрань пам’яток мистецтва у Європі. Григорій Павлуцький власним коштом збирав пам’ятки європейської та світової культури для університетського Кабінету мистецтв. «Цей кабінет обслуговуючи навчання, був за наочного свідка того як еволюціонували художні ідеї та форми у різних народів світу що про них була мова в лекціях. У цій збірці були й уніки, що заслуговували на почесне місце в що-найкращих музеях. Була тут і книгозбірня з дуже рідкими виданнями. То це зібрав Григорій Григорович виключно своїми силами» - зазначає М. Микитенко.

Основним доробком Г. Павлуцького у галузі вивчення українського народного мистецтва залишається його праця «Старожитності України. Дерев’яні та кам’яні храми» . Більшість матеріалів для цієї роботи була зібрана членами Історичного товариства Нестора Літописця О. Левицьким, І. Каманіним, В. Щербиною, М. Біляшівським, М. Істоміним, Є. Сецинським, В. Доманицьким та ін., які входили до спеціально створеної «Комісії для опису Старожитностей України». Важливим є вступний розділ роботи, у якому учений вперше подає наукове обґрунтування важливості вивчення «національного дерев’яного зодчества» як безпосереднього втілення народного смаку та художньої творчості. Він виділяє українське дерев’яне церковне зодчество в окремий «давній південно-російський архітектурний тип», який вперше аналізує як самодостатній та цілісний культурно-мистецький феномен. Аналізуючи походження стилю української дерев’яної архітектури Г. Павлуцький наголошує на його автохтонності, відмінності від близьких стилів дерев’яної архітектури Польщі та Північної Росії та еволюційному розвиткові на місцевому ґрунті. «Малоросійські храми виросли з рідної землі, разом із тими тополями та липами, що їх оточують» - зазначає дослідник. Незважаючи на те, що більшість описаних у роботі храмів була зведена у XVIII ст., Григорій Павлуцький на основі аналізу середньовічних писемних та графічних джерел доходить висновку, що традиції українського дерев’яного зодчества почали формуватися ще в епоху Київської Русі . Підсумовуючи, Г. Павлуцький зазначає, що до українських дерев’яних храмів «не можна застосувати жодної відомої художньо-історичної схеми, їх не можна віднести ані до готики, ані до стилю відродження, ані до бароко. Вони самі являють собою стиль, що виник природним чином з будівельного матеріалу й протягом низки століть зберігся незмінним». Дослідник підкреслює, що українське дерев’яне зодчество «є мистецтвом національним, мистецтвом, що зберегло свій національний характер завдяки тому, що воно самостійно переробило й повністю поглинуло усі чужі елементи, візантійські чи західні, які до нього притікали».

Тему національного характеру української сакральної архітектури Г. Павлуцький продовжував розвивати й пізніше. На XIV Археологічному з’їзді в Чернігові (1908 р.) він представив цілу низку доповідей: «Київські храми домонгольського періоду та їх відношення до візантійського зодчества», «Про походження форм дерев’яного церковного зодчества», «Про церковні споруди у стилі Empire в Полтавській губернії». Як зазначає Ф. Ернст, «жодна з цих статей не має вичерпного значення, не вільна від промахів, тим не менш ці статті значною мірою є основоположними у галузях, які вони зачепили».

Українська тематика вписувалася у дослідження Г. Павлуцьким глобальної проблеми адаптації міжнародних художніх стилів на національному ґрунті. До цієї проблеми дослідник звертається насамперед на сторінках масштабної праці «Історія російського мистецтва», для якої він підготував розділи присвячені українському та російському бароко, архітектурі давнього Києва та Чернігова, Володимиро-Суздальського князівства. Г. Павлуцький послідовно відстоює тезу про те, що інтернаціональні стилі, зокрема візантійський та бароковий, потрапляючи до культурного середовища Східної Європи переосмислювалися місцевими майстрами в дусі народних традицій, в результаті чого поставали цілком своєрідні культурно-мистецькі явища. Зокрема Г. Павлуцький зазначає, що «Бароко України, будучи безсумнівно провінціалізмом всесвітнього стилю, має все ж таки дуже багато суто місцевих особливостей і в його галасливій пишності ... знайшов свій прояв своєрідний дух Запоріжжя».

З аналогічних позицій Г. Павлуцький підходить і до вивчення творчості архітектора Растреллі. Він вважає, що спадщину талановитого італійського митця можливо зрозуміти лише зважаючи на російські архітектурні традиції попереднього періоду: «У сенсі західних форм він тримався стилю бароко і тільки ввів нові декоративні прийоми та орнаменти рококо; у сенсі ж російських форм він завершив той рух, який розпочався ще у XVI ст. і в цьому його заслуга ... Растреллі передає старі російські форми не по-рабському, а зі свободою та витонченістю європейськи освіченого художника XVIII ст.». Таким чином, у своїх працях Г. Павлуцький наголошує на етнокультурній трансляції: виникнення українського бароко на основі поєднання західних та місцевих традицій, його вплив на формування російського бароко та перенесення готових форм останнього на українські терени.

Вже після його смерті Г. Павлуцького була опублікована його остання робота «Історія українського орнаменту», яку дослідник не встиг завершити. Г. Павлуцький задумував книгу як цілісний аналіз орнаментальних стилів, що використовувались на українських землях з найдавніших часів до початку XIX ст. Не зважаючи на те, що праця залишилася незавершеною, вона стала першою спробою комплексного вивчення історичного розвитку української орнаментики. Широка ерудиція автора дозволила відшукати цінні аналогії витворам українського народного мистецтва серед творів світової мистецької спадщини, що наводяться у тексті та у ілюстративних додатках наприкінці книги. На початку роботи Г. Павлуцький формулює концепцію свого розуміння української орнаментики. Вона для нього є виключно «народною, себто селянською творчістю», коріння якої сягають дохристиянської доби. Останній висновок Г. Павлуцького високо оцінюють сучасні мистецтвознавці.

У розкритті питання походження українського орнаменту простежується вплив, який здійснила на науковий світогляд Г. Павлуцького концепція дифузіонізму. Так, він вважає, що «вся наша орнаментика різних речей хатнього вжитку - пізній відгомін азіатської орнаментики». Під останньою учений розуміє орнаментальні мотиви давніх культур Індії, Китаю, Персії, народів Сибіру та Поволжя . Вони, на думку Г. Павлуцького, проникають на українські терени під час жвавої торгівлі з арабськими купцями в період Київської Русі. «Первісним» Г. Павлуцький вважав геометричний орнамент на народному одязі та різьбленні по дереву, а також «звірині» мотиви. Пізніше виникає «квітковий» орнамент на рушниках, одязі духовенства та козацької старшини. Цей орнамент - «наслідок нової змішаної культури Сходу й Заходу, яка пишно розцвіла у XVIII ст., але її з коренем вирвав Петро І». З середини XVIII ст. під впливом Росії запанувала поміщицька кріпацька культура. Народне мистецтво вийшло з ужитку суспільної верхівки, але збереглося у селянському середовищі. Саме воно, на думку Г. Павлуцького являє собою «наше давнє мистецтво, отже з нього є власність всього народу, а не окремих його верств». Цікавим є проблемний підхід Г. Павлуцького до аналізу окремих орнаментальних мотивів. Так, розглядаючи звіриний стиль учений намагається побачити його у цілісному вигляді, вбачаючи безперервний культурний зв’язок між скіфо-еллінським мистецтвом доби раннього заліза, орнаментальними мотивами на тур’ячих рогах з середньовічного кургану Чорна Могила, на шиферних плитах в Софії Київській, капітелі Борисоглібського собору в Чернігові тощо. Говорячи про геометричний орнамент, поширений на українських сорочках, писанках, посуді, хатах і церковних брамах, Г. Павлуцький знаходить його зв’язок із грецьким вазописом, наводить аналогії серед пам’яток мистецтва етрусків, проводить паралелі з середньоазіатським килимарством. На думку Г. Павлуцького, геометричний орнамент у різних народів має спільне джерело походження - індоєвропейське або близькосхідне. Наводячи думки різних дослідників, сам Г. Павлуцький схиляється до визнання близькосхідного походження геометричного орнаменту. Візантійський орнамент Г. Павлуцький знаходить на фресках та мозаїках Софійського собору у Києві, книжкових мініатюрах та ювелірних прикрасах києво-руської доби, виконаних у техніці філіграні. Аналіз рослинного орнаменту на оздобленні рукопису Пересопницького Євангелія розпочинає розділ, присвячений розвитку українського орнаменту доби Відродження.

Загалом, у наукових поглядах Григорія Павлуцького простежується домінуючий вплив еволюційної школи, адже дослідник наполягав на поступовому розвитку української мистецької традиції. Водночас, з універсалістськими ідеями еволюціонізму дещо дисонує наголошування Г. Павлуцьким на автохтонному походженні й самостійному розвиткові народного мистецтва українців та інших народів. Водночас, Г. Павлуцький підкреслював наявність східних та західних впливів, які збагатили українське народне мистецтво. Дослідникові, таким чином, вдалося подолати методологічну обмеженість еволюційної концепції поєднати її з ідеями дифузіонізму.

У подальшому саме такий підхід буде застосовуватися у працях українських етномистецтвознавців, на яких погляди Г. Павлуцького суттєво вплинули. Зокрема, загальноприйнятою стала концепція походження української мистецької традиції від народного коріння на яке упродовж століть в різних соціальних умовах нашаровувалися впливи інших народів. Для прикладу можна звернутися до наукової спадщини Федора Ернста. Учень Г. Павлуцького, який згодом став відомим дослідником українського мистецтва та києвознавцем, деякий час навчався у Берлінському університеті, а у 1910 р. закінчив історико-філологічний факультет Університету Св. Володимира. «Архітектура України, в порівнянні до західно-європейської, дуже довго зберігала щиро-народній, позбавлений ознак авторської індивідуальності, характер. ... Українське мистецтво, та і взагалі мистецтво Східньої Європи, довго і довго ще зостається продуктом творчості народньої, носить на собі печать простого та нехитрого народного смаку. Навіть осередки художньої творчості - а таким осередком для України є Київ - зберігають цей щиро- народній характер свого мистецтва до самого XVIII в.» - зазначав Ф. Ернст.

Еволюціоністські погляди на розвиток українського мистецтва можна побачити у працях В. Щербаківського, який здобув освіту в університетах Москви, Петербурга та Києва, однак з 1907 р. працював у Львові. У 1913 р. у Києві та Львові вийшов його альбом, присвячений українській сакральній архітектурі та різьбленню, зі вступною статтею українською та французькою мовами. У ній дослідник наголошував на тому, що незважаючи на розподіл української території між різними державами та різні політичні умови життя, збереглася «одноцільність української народньої душі від старих часів аж до сього дня, виявлена незвичайно яскраво у мистецтві». При цьому, на думку ученого, етнографічні групи українців Карпат, зберегли мову й пережитки громадського та побутового життя часів власне української Київської держави. Брат Вадима Щербаківського - Данило, який також був відомим мистецтвознавцем, сповідував схожі наукові погляди. Згідно з ними, українська мистецька традиція розвивалася з найдавніших часів еволюційним шляхом, вбираючи у себе як східні, так і західні впливи.

Витримане у дусі поєднання концепцій еволюціонізму та дифузіонізму трактування українського мистецтва знаходимо у працях Костя Широцького, українського етномистецтвознавця, який здобув освіту й викладав у Петербурзькому університеті, взяв участь у роботі Наукового товариства ім. Т. Шевченка, Українського наукового товариства у Києві. К. Широцький викладав в українському університеті «Наша школа» у Санкт-Петербурзі та Українському народному університеті у Києві. Як професор Петербурзького університету, Кость Широцький у 1911-1914 рр. здійснив закордонне наукове відрядження для вивчення античного, візантійського та західноєвропейського мистецтва. Як зазначає Л. Іваневич, дослідник мав намір відвідати Берлін, Дрезден, Париж, Рим, Флоренцію, Венецію, Відень, Лейпціг. К. Широцькому вдалося побувати в італійських містах - Сієні, Падуї, Венеції.

В основній своїй етнологічній праці, яка присвячена оздобленню українського житла, К.Широцький робить акцент на еволюції декоративно-прикладного мистецтва українців, яке розвивалося під впливом факторів соціально-економічного та політичного характеру. Посилаючись на зарубіжних дослідників, насамперед французьких, німецьких та польських мистецтвознавців, К. Широцький порівнює українське декоративно-прикладне мистецтво з європейським, наголошує на візантійському та західноєвропейському впливах на формування мистецької традиції в Україні. На його думку, оздоблення українського будинку багато у чому нагадує аналогічне сербське, російське, польське, чеське оздоблення, що пояснюється спільним походженням цих народів. «Це порівняно недалеке спільне походження слов’янських народностей, а також спільна з іншими народами спадщина давніх культур, переселення, сусідства, торгівля, війни, спільні релігії, тотожність перших потреб людини, однорідність уживаних у справі матеріалів, усі ці умови наближували й об’єднували мистецтва, надаючи їм згадану близькість». Таким чином, Кость Широцький прямо поєднує аргументи еволюціоністської та дифузіоністської шкіл.

У подальших своїх дослідженнях, написаних вже після повернення з європейського відрядження, К. Широцький переходить на позиції, які ще більше наближують його до дифузіонізму. Про це свідчить, наприклад, його робота, присвячена походженню давнього українського мистецтва. Важливою передумовою виникнення української мистецької традиції К. Широцький вважав формування феодальної дружинної організації, з її досконалою зброєю, матеріальним багатством та «горожанським устроєм», що створив культурні переваги Русі над сусідніми народами. Ця суспільна еліта сформувалася «на стосунках з норманами, фінами, тюрками, арабами, греками» . Вельми показовим є тлумачення К. Широцьким походження давнього українського орнаменту, у якому, на його думку, простежувалися архаїчні поганські мотиви, вплив «плетеного» орнаменту Скандинавії та романського звіриного стилю, який, у свою чергу, прийшов до Західної Європи з Візантії. Не зважаючи на це, українські пам’ятки декоративного мистецтва зберігали самобутність: «вони ніколи не звязують орнаментації з літерами, уникають людських постатей і гвіздків, чудища розгинають на частки і уживають своїх червоно-синіх, блакитних і золотих кольорів» . Самобутнє українське мистецтво, за К. Широцьким, слугувало джерелом впливу на сусідні народи, адже «на заході знали руські тканини, шкури, емайль, на портретах західних цісарів бачимо убрання руських князів (кереї, вінці, гривні), в хніх книжках здибаються мініятюри наших малярів, а в церквах фрески і образи української роботи. Мало того, при дворах де-яких королів (угорських і польських) лунала староукраїнська мова». Таким чином, у концепції К. Широцького простежується дуже виразний вплив дифузіонізму, хоча визначити його джерела важко, адже посилань на західноєвропейських авторів у дослідника немає.

Не можна оминути увагою й наукову та творчу спадщину Юрія Павловича (1872-1947). Будучи випускником юридичного факультету Університету Св. Володимира та Рисувальної школи М. Мурашка, Ю. Павлович уславився як художник-етнограф, чия творча спадщина являє собою цінне джерело для вивчення народного одягу. Художник тісно співробітничав із М. Сумцовим, Ф. Вовком та іншими українськими етнологами, брав участь в експедиціях на Полісся, у Подніпров’я, Слобожанщину, подорожував до Італії, Сибіру, Середньої Азії тощо. У 1905­1912 рр. художник щорічно виїжджав до Фінляндії, де замальовував подробиці міського життя, елементи культури й побуту, образи робітників, селян міських мешканців тощо. Він, таким чином, був одним із небагатьох українських дослідників кінця XIX - початку XX ст., яких привертала проблематика зарубіжної етнології.

Аналіз наукової спадщини українських мистецтвознавців та музикологів кінця XIX - початку XX ст. дає підстави говорити, що вітчизняні дослідники були безумовно знайомі з провідними ідеями світової етнологічної науки, адже усі вони здобули освіту у кращих університетах Російської імперії, стажувалися у європейських навчальних закладах й подорожували країнами Європи. Проте, слід зазначити, що у більшості випадків неможливо безпосередньо простежити конкретні чинники формування наукового світогляду авторів, адже з огляду на специфіку мистецтвознавства як пізнавальної галузі, у працях дослідників часто зовсім не було посилань. Можна констатувати, що праці українських мистецтвознавців-етнологів написані з позицій домінуючого на той час позитивістського та еволюціоністського світогляду під значним впливом ідей дифузіонізму, згідно яких мистецька традиція кожної країни розглядалася як витвір душі кожного окремого народу та культури.

**ТЕМА 6. МИХАЙЛО ГРУШЕВСЬКИЙ - ЗАСНОВНИК ЕТНОЛОГІЧНОЇ ШКОЛИ ГЕНЕТИЧНОЇ СОЦІОЛОГІЇ**

Для української етнології 1920-ті роки стали епохою, за якої ця наукова галузь вийшла на якісно новий рівень розвитку. Завершення Першої світової війни та крах консервативних європейських монархій, поширення нових соціально-політичних віянь та ідеологій, величезний науково-технічний поступ - ці та інші глобальні явища створили передумови для суттєвої модернізації наукових підходів у соціогуманітарній сфері загалом й зокрема в етнології та соціальній антропології. Специфіка розвитку гуманітарних знань в Україні визначалася кількома характерними тенденціями. По-перше, Українська національна революція 1917-1921 рр. породила величезну хвилю зацікавлення історичним минулим та культурною спадщиною українського народу. Заснування Всеукраїнської Академії наук і цілої низки навчальних та наукових закладів, бурхливий розквіт книговидання - усе це сприяло розбудові наукової інфраструктури. По-друге, поразка проукраїнських сил призвела до того, що значна частина національної наукової еліти опинилася за кордоном, насамперед у європейських країнах. Там, попри соціально-побутові негаразди, перед дослідниками відкривалися величезні перспективи та можливості у сприйнятті найсучасніших здобутків європейської науки. До середини 20-х років значна частина українських учених повернулася на батьківщину, де отримала можливості втілювати набутий інтелектуальний досвід. На той час радянський політичний режим ще не набув яскраво виражених тоталітарних ознак, тому українські науковці могли діяти у відносно вільній атмосфері. Як результат, замість переважно описово-етнографічних праць попередньої доби, заснованих на класичній позитивістській та еволюціоністській методології, з’явилися наукові роботи українських авторів, що відзначалися високим рівнем теоретичного опрацювання матеріалу й нічим не поступалися найвищим світовим стандартам.

Етапним моментом у розвитку методологічної бази вітчизняної етнології стали праці Михайла Грушевського, який, ураховуючи і збагачуючи досвід попередників, забезпечив реальну наукову основу для синтезу знань про Україну та українців. Творець Українського соціологічного інституту та організатор багатьох етнографічних установ ВУАН, М. Грушевський здійснив неоціненний внесок у наближення української етнології до найвищих світових стандартів.

Ім’я Михайла Грушевського для сучасної історичної науки як і століття тому ототожнюється з поняттям справжнього, великого вченого. Його монументальна українознавча діяльність залишається важливим етапом у становленні української історичної науки і культури. Відомий сучасний українознавець Оксана Гомотюк називає М. Грушевського архітектором науки про українство. Вона зазначає, що М. Грушевський, сформувавшись на традиціях українського народу, сприйнявши його національну ідею визволення і побудови власної держави, він науково обґрунтував природну самобутність та історичну окремішність українців, унікальність їхніх історії, мови, культури, ментальності. Він створив велику скарбницю знань про Україну й українство, залишивши невичерпний досвід організації українознавчої науки, підготовки нових генерацій дослідників, видавничої діяльності. Приєднуючись до цієї влучної характеристики, можна зазначити, що однією із заслуг Михайла Сергійовича є запровадження в український науковий дискурс провідних теоретико-методологічних досягнень світової гуманітарної думки.

Етнологія не була провідною сферою наукових зацікавлень М. С. Грушевського, хоча й у цій царині він залишив помітний слід. Зокрема, ще на рубежі ХІХ-ХХ ст. учений зробив величезну організаційну роботу у налагодженні етнографічних досліджень НТШ у Львові. Призначення М. Грушевського за статутом НТШ 1898 року головою Виділу (головного виконавчого органу) товариства розглядалося західноукраїнськими вченими як символ зміцнення зв’язків з Наддніпрянською Україною. На посаді голови Виділу НТШ М. Грушевський дбав про поглиблення міжнародної інтеграції української науки. Зокрема, з ініціативи М. Грушевського у 1903 р. дійсними членами НТШ почали обирати іноземних учених, що дозволило підняти міжнародний престиж української науки. Важливим аспектом наукової роботи у НТШ М. Грушевський вважав рецензування й реферування зарубіжних публікацій з етнології.

Власні етнологічні студії Михайло Сергійович розпочав дещо пізніше. Як зазначав сам дослідник у 1926 році, вивченню «генетичної соціології, примітивної культури та всесвітньої історії» він присвятив десять років, які становили вимушену перерву у його дослідженнях історії України. Це були роки, коли після поразки Центральної Ради М. Грушевський був вимушений виїхати за межі України. Він займався викладацькою та громадсько-науковою діяльністю у Празі, Парижі, Берліні, Відні, Женеві, «шукаючи спочинку від тяжких переживань в літературно-науковій праці». В цей період були підготовлені основні праці М. Грушевського з етнологічної проблематики. Серед них перший том фундаментальної історії української літератури, левова частка якого присвячена вивченню українського фольклору, а також монографія «Початки громадянства», в основу якої були покладені лекції ученого, прочитані у заснованому ним Українському соціологічному інституті у Відні взимку 1920-1921 рр. М. Грушевський не був етнографом, тобто польовим дослідником у вузькому сенсі цього слова. Саме тому в його працях немає великого обсягу нових фольклорно-етнографічних джерел. Проте, основна заслуга М. Грушевського полягає у тому, що він застосовував сучасний йому прогресивний науковий інструментарій, розроблений європейськими та американськими дослідниками. Ученому фактично вдалося сформувати теоретико-методологічну базу, на основі якої розвивалася українська етнологія до початку 1930-х рр. Крім того, М. Грушевський розглядав у своїх дослідженнях актуальні проблеми культури та соціальної організації народів світу, а також історії зарубіжної етнології, що саме по собі було великою рідкістю в українській науці.

Перше ніж перейти до розгляду власне етнологічних поглядів М. Грушевського, доцільно коротко охарактеризувати основні етапи формування його наукового світогляду. Інтерес до етнографії прокинувся у М. Грушевського ще у молоді роки, коли він разом із батьками проживав на Північному Кавказі. Михайло Сергійович згадував як ще у гімназії в Тифлісі він «з запалом читав все, що міг дістати з історії, історії літератури й етнографії України, і скріпивши книжними джерелами те знання української мови, яке виніс з дому, став пробувати свої сили в белетристиці - прозі і віршах». М. Грушевський читав твори П. Куліша, М. Максимовича, М. Костомарова, Скальковського, В. Антоновича, М. Драгоманова, М. Марковича, І. Нечуя- Левицького, а з 1882 р. часопис «Киевская старина», виписаний С. Грушевським на прохання сина. Дослідники відзначають особливий вплив цього видання на формування світогляду М. Грушевського. Увагу майбутнього науковця вже тоді привертала проблема зіткнення традиційної культури з сучасною суспільно-політичною системою. Це яскраво відображає його перша публікація - оповідання «Бех-аль-Джугур», присвячене боротьбі суданських повстанців проти англійського колоніалізму й опубліковане у львівській газеті «Діло» у 1885 р. Згодом родина Грушевських перебралася до Києва, де у 1886 р. Михайло Сергійович поступив на історико-філологічний факультет Університету Св. Володимира. У студентські роки визначилася основна сфера наукових уподобань М. Грушевського - історія України. Учителем та науковим наставником М. Грушевського був В. Антонович, концепція якого найбільше вплинула на Грушевського-історика.

Після захисту у 1894 р. магістерської дисертації М. С. Грушевський переїхав до Львова. Двадцять наступних років життя і діяльності Грушевського пов’язане з цим містом - Львівським університетом, Науковим товариством імені Шевченка та Українським науковим товариством. У Львівському університеті Грушевський обійняв посаду ординарного професора «всесвітньої історії з окремим узагальненням історії Східної Європи». З 1895 р. учений очолив Історико-філософську секцію НТШ та став редактором Записок НТШ, а у 1896 р. Грушевського обрано головою товариства. М. Грушевський називав НТШ «головним вогнищем у сфері національної культурної роботи на цілім етнографічнім просторі нашого народу». Найближчими помічниками М. Грушевського були І. Франко, видатний український письменник, літературознавець, філософ та дослідник новітньої історії Галичини, а також Гнатюк голова філологічної секції талановитий фольклорист, етнограф, мовознавець та літературознавець, відомий етнолог, багаторічний секретар НТШ. Саме вони, як зазначає В. Савенко, були організаторами науки в НТШ, тим стержнем, навколо якого об’єдналися і працювали інші науковці.

Діяльність в Науковому товаристві імені Шевченка розкрила науково- організаційні здібності М. Грушевського. За ініціативою ученого почали виходити численні збірники наукових праць, зокрема, «Джерела до історії України-Руси», «Етнографічний збірник», «Матеріали до української антропології та етнології», «Студія з поля суспільних наук і статистики», «Українсько-руський архів», «Матеріали до української бібліографії», серії джерел «Пам’ятки української мови і літератури», «Хроніка НТШ» українською та німецькою мовами. У 1898 р. М. Грушевський разом з І.Франком заснував, а у подальшому редагував часопис «Літературно-науковий вісник».

Проблеми етнології безперечно привертали увагу М. Грушевського. Він добре орієнтувався у працях українських етнографів, про що свідчить нарис «Розвиток українських досліджень у XIX ст. і вияви у них основних питань українознавства», виданий у 1916 р. На його сторінках досльїдник «уперше дав оцінку еволюційному розвитку етнографії, історіографії, народознавства, мови і літератури як складових українознавства».

Як відомо, М. Грушевський брав активну участь у громадсько- політичному житті України, а у 1917 р. відіграв одну з ключових ролей у створенні української державності. Вище було зазначено, що після поразки Центральної Ради М. Грушевський виїхав закордон, де у наступні роки найбільш плідно працював над створенням наукових праць з етнологічної проблематики. Крім того, перебуваючи в еміграції, М. Грушевський став ініціатором створення та фактичним засновником Українського соціологічного інституту, ключовим напрямком діяльності якого стала соціальна антропологія та етнологія. Учений підкреслював, що одним з головних завдань інституту він поставив «організацію студій примітивної культури, використовування їх для вияснення українських пережитків та висвітлення соціяльної передісторії України».

Про тісний зв’язок Соціологічного інституту зі світовою науковою спільнотою свідчать вже ті завдання, які ставив перед установою М. С. Грушевський: «а) приготовляти досвідчених наукових дослідників в ріжних галузях соціології; б) знайомити ширші українські круги з здобутками соціологічної науки на Заході, її напрямками і методами; викликати в нашім громадянстві інтереси до соціологічного досліду і громадження для нього наукового матеріалу; впливати на засвоєння у нас здобутків і поступів соціологічного дослідження людського життя; в) освідомляти західні наукові і громадські круги про соціальну історію України, її сучасне життя, поступи української науки, і особливо соціологічні досліди на Україні» . Втілювати цей план у життя М. Грушевський почав у жовтні 1919 року у Женеві, де, за його словами, у 1870-80-ті рр. працювала «Драгоманівська громада» й де після Першої світової війни зосереджувалися різноманітні міжнародні організації. Проте, через брак коштів і відсутність зацікавлення з боку центрів «міжнародної кооперації» вже через півроку діяльність інституту довелося перенести у Прагу, а взимку 1920-21 рр. установа діяла у Відні. «В результаті сих переселень і зібрана Інститутом бібліотека та запаси його власних видань опинилися в ріжних місцях ... і так само співробітники, що гуртувалися коло нього, розпорошувались по світу, не можучи слідкувати за його кочуваннями». Тим не менш, очолюваний М. Грушевським колектив Соціологічного інституту здійснив величезний обсяг роботи у напрямку інтеграції української та світової науки. Зокрема, були видані надзвичайно цінні для розвитку української етнології монографії Михайла Грушевського та Володимира Старосольського, збірка усної народної творчості народів Африки та Америки, підготовлена Катериною Грушевською, готувалася до друку праця з народного мистецтва тощо. За словами М.С. Грушевського, в західних наукових колах публікації інституту «знаходили інтерес, нераз і прихильну оцінку, обмін виданнями і матеріалом».

Дві основні праці Михайла Грушевського з етнології - «Початки громадянства» та перший том «Історії української літератури» були опубліковані в період перебування дослідника в еміграції та його роботи в організації Соціологічного інституту. Обидві праці містять чітку систему науково-методологічних поглядів, яка була побудована у тісному зв’язку зі здобутками зарубіжної етнології. Більшою мірою вони розкриті у монографії «Початки громадянства (генетична соціологія)». Предметну область даної роботи М. Грушевський визначає наступним чином: «генетична соціологія займається найбільше часами ранніми, «перед-історичними», старається розслідити зав’язки суспільного життя і розвиток його форм, починаючи від найбільш простих і примітивних, та висвітлити ті дороги, якими різні народи виступають на початках доби, що зветься «історичною» та служить предметом історичних дослідів. ... Генетична соціологія, розсліджуючи початки соціальної організації, звертається до старинних літературних пам’яток, а ще більше (останнім часом особливо) - до матеріалів етнологічних: до студій над народами, які зістались на нижчих, так би сказати - передісторичних ступенях культури і соціального життя». З цих слів випливає, що для М. Грушевського «генетична соціологія» була тим, що в сучасному науковому дискурсі має назву «соціальна антропологія» або власне «етнологія».

М. Грушевський розпочинає свою працю з огляду здобутків попередників, якими він вважає насамперед соціологів-позитивістів XIX ст. - А. де Сен-Сімона, О. Конта й Г. Спенсера. Дослідник віддає належне сформульованій Сен-Сімоном концепції першочергового історичного значення економічних інститутів (права власності, поділу праці, форм продукції й організації суспільних верств), а також ідеї Конта щодо «позитивного» дослідження соціальних явищ. Разом з тим, М. Грушевський заперечує можливості виведення чітких та непорушних законів соціального розвитку, базованих на еволюційному принципі, в дусі соціальної філософії Герберта Спенсера. Чільну увагу М. Грушевський приділяє роботам етнологів еволюціоністського та марксистського напрямків, а особливо праці Фрідріха Енгельса «Початок родини, власності й держави», адже, за словами дослідника, в Україні ця праця з кінця XIX ст. залишалася єдиним підручником, з котрого черпалися відомості про початки й розвиток громадського життя, головних його форм і установ. В цілому, М. Грушевській дає праці Енгельса високу оцінку, відзначаючи її живий виклад, суспільну та політичну актуальність. Водночас, дослідник наголошує на її обмеженості, адже вона становила лише опрацювання ідей американського антрополога Л’юїса Моргана. «Тим часом Морганова система - пише Грушевський, - хоч як талановито сконструйована, в тій частині, де вона давала образ загальної еволюції громадянства, була не більше як гіпотезою, цінною і корисною в розвитку науки - те, що називається «робочою гіпотезою» .... І в тім була хиба книги Енгельса, що вона популяризувала гіпотези Моргана як певні, нехибні висновки науки, і власне у тій сфері, де тоді та й досі, все ще тільки рух, допитування, вишукування дороги до певних і тривких висновків. Вона подавала своєму читачеві хибну гадку, що в поданій йому книзі він має вже остаточне, певне розв’язання цих питань, має на них тверді відповіді, які йому тільки треба добре запам’ятати, і більше до цих питань вже не вертатись». М. Грушевський критикує підхід історичного матеріалізму за абсолютизацію економічних факторів суспільного розвитку.

Розглядаючи питання можливості виведення універсальних законів розвитку людських спільнот, М. Грушевський визнає існування певної «внутрішньої неминучості і послідовності» соціальних процесів. Однак дослідник відкидає еволюціоністський принцип однолінійного розвитку усього людства згідно заздалегідь визначених законів. Не погоджується М. Грушевський і з принципом полігенічного розвитку людства, у якому провідна роль відводилася расовим факторам. Серед представників даного підходу учений називає Людвига Еумпловича та Артюра де Еобіно - засновника расистського напрямку в етнології. На думку М. Грушевського, на ранніх етапах свого розвитку людські групи не відрізнялися «так глибоко між собою, щоб через се треба було рахуватися з можливістю глибоких різниць в початкових формах соціального життя». Щоправда, дослідник говорить лише про «приблизно-подібний» початок соціального розвитку людського життя, зауважуючи, що в кожному окремому випадку подібності у розвитку матеріальної та духовної культури, слід ставити питання про те, чи йдеться про дійсно паралельні, незалежні між собою прояви людського життя, чи про перенесення винаходів, вірувань чи установ в результаті міжгрупових відносин.

Так М. Грушевський органічно переходить до аналізу суперечки між еволюціоністами (А. Бастіан) та дифузіоністами (Ратцель, Еребнер). Дослідник критикує крайні форми обох підходів, допускаючи як запозичення, так і незалежний розвиток окремих досягнень у різних народів. За приклад зваженого підходу М. Грушевський бере Вільгельма Вундта, «Психологію народів» якого він вважав надвичайно цінною працею. Очевидно, саме впливом ідей В. Вундта пояснюється прискіплива увага, яку учений у своїх етнологічних студіях приділяв психологічним моментам. В цілому, дослідник вважає, що присутність на певному етапі розвитку у соціальних відносинах більшості народів світу таких явищ як екзогамія, купівля жінки, конкуренція патріархату й матріархату, тотемізму, родової організації тощо є доказом подібності розвитку усіх людських спільнот. Однак цю подібність неможливо спрощувати, як це роблять марксисти, зводячи усю багатоманітність розвитку людства до дії певних механістичних законів. На думку М. Грушевського, існують тільки загальні закономірності, зумовлені дією трьох основних факторів соціального розвитку: біологічного, психологічного та економічного. Однак у кожному конкретному випадку дія цих факторів буде мати свої унікальні особливості. «Комбінація мотивів, даних в кожному історичному чи соціальному факті, ніколи не повторюється другий раз, через те неможлива жодна експерементальна перевірка всяких узагальнень чи «законів», але навіть всяке узагальнення явищ позбавляє їх дійсного змісту».

За оцінкою М. Грушевського, соціальні процеси розвиваються згідно певних тенденцій і у певному ритмі. Завданням соціології (тобто соціальної антропології) дослідник вважає «відкидаючи випадкове і вибираючи основне і постійне, вибрати те, що становить властиву основу цього ритму, те що стримиться до повторювання, до постійності». Спроби ж Л. Моргана та його послідовників встановити чітку послідовність, градацію становищ людського життя, в котрих певні економічні явища відповідали певним культурним, релігійним і соціальним формам є хибними. Критика М. Грушевським праць Л. Моргана та, відповідно, Ф. Енгельса спрямовується насамперед проти положення про те, що рід та сім’я становлять основну одиницю соціального процесу, зумовлюючи такі поняття як прогрес та розвиток. М. Грушевський звертає увагу на дані сучасних йому польових досліджень примітивних народів, які прямо заперечують морганівську ідею первісного людського стада й проміскуїтету. Крім того, М. Грушевський вказує на нові факти залежності соціальної еволюції не від економічних причин. а від психологічних уявлень, магічних та культових форм, посилаючись при цьому на розробки Е. Тайлора та Дж. Фрезера.

Цікаво відзначити, що у теоретико-методологічній частині своєї праці М. Грушевський уникає звернення до здобутків французької соціологічної школи Еміля Дюркгейма. При цьому він активно оперує базовими для цієї школи поняттями, такими як «соціальний факт» та «поділ праці» й у викладі фактичного матеріалу посилається на французьких соціальних антропологів. До оцінки внеску даної школи у розробку етнологічної проблематики М. Грушевський вдається у своїх подальших дослідженнях. Зокрема, у передмові до книги Катерини Грушевської, дослідник дає надзвичайно високу оцінку так званої теорії примітивного мислення Люс’єна Леві-Брюля. М. Грушевський вважає, що погляди французького дослідника не становлять ще завершеної теорії, а лише накреслюються шляхи дослідження даної теми. Тим не менше, далі М. Грушевський пише, що відкриття Л. Леві-Брюлем прелогічного мислення «справді може стати цілою епохою в дослідження історії ідеологічної надбудови в розвою людства. Вона відкриває надзвичайно інтересні й цінні підходи до висвітлення не тільки примітивного мислення, але й еволюції людської думки взагалі. Вказує на можливість установити поруч логічних засобів, котрими орудує наша євразійська, індо-європейсько-семітська культура, інші процеси мислення й пояснення природного оточення, правдоподібно пережиті в части й нашими етнічними комплексами ... А це ж відкриває такі многонадійні перспективи в дослідженню соціальних, моральних і релігійних понять і уявлень, що значення цього «великого діла нашого часу» ще й збагнути відповідно не можна. При відповідній енергії досліду, і обережності в орудуванні методами, вказаними новішими етнологічними дослідами, воно може дати, справді, зовсім нове й далеко реальніше, ніж досі, освітлення походження основних соціальних інститутів, громадських відносин, моральних і релігійних норм». Ця цитата якнайкраще ілюструє ставлення М. Грушевського до французької соціологічної школи взагалі й теорії дологічного мислення Леві-Брюля зокрема.

У завершеному вигляді система соціально-антропологічних поглядів Михайла Грушевського представлена у першому томі «Історії української літератури», присвяченому переважно усній народній творчості. У вступній частині до роботи учений зазначає, що поетичні форми розвиваються у тісному зв’язку з іншими галузями мистецтва - музикою, танцем, співом. Мистецтво, пов’язане з ритмікою, починається з так званої гри, забави примітивної людини, в якій розважальний елемент сполучається з методами інтенсифікації і найповнішого використання людської енергії. Словесний текст, на думку М. Грушевського, є одним зі складових елементів комплексу ритмічного руху, який служить одночасно естетичним потребам людини («забава») і його технічним завданням (піднесення і утривалення енергії). Відмітимо, що у даному випадку, учений виступає до певної міри провісником функціоналістського підходу, що утвердиться в етнології лише через кілька десятиліть.

Далі дослідник говорить про те, що примітивна людина у ремісничому виробництві вдається до уживання складної системи орнаментації, витрачаючи на це велику кількість часу й енергії: «Довго, часом поколіннями, він вироблює і досконалить який-небудь предмет практичного вжитку - скажім, кам’яну сокиру, і стільки ж само часу й праці витрачує на точения і шліфування намиста чи іншої окраси. Се пояснюється тим, що для нього як одно, так і друге однаково предмет творчості, в котрій нерозривно змішуються мотиви утилітарні й естетичні, і він працює над сокирою і човном як над творами мистецтва, шукаючи в сій роботі вдоволення своїм естетичним вимогам і потягові до забави». Звичайно, сьогодні пояснення природи декоративно­прикладного мистецтва виключно естетичними мотивами виглядає дещо наївним.

Стосовно походження поезії та співу, М. Грушевський доходить до висновку про їхню велику роль у формуванні соціальної солідарності колективу: «Людський колективний крик (неартикульований хоровий спів в примітивній формі), ритмічний рух (танець) і ритмічний гук, викликаний різними ударами, почавши від ударів голих рук і різних інструментів (примітивна форма оркестра), - се той ґрунт, на котрім виростають, очевидно, найстарші форми словесного мистецтва. Сі засоби піднесення настрою, енергії й солідарності (соціальності) ідуть іще з передлюдських, зоологічних стадій і неодмінно товаришать найранішим формам колективного людського життя. ... Людина, відчуваючи себе сею дорогою частиною однодушно настроєного колективу, набирається самопевності, доброї думки, доброго настрою до своїх співгромадян. Вона почуває після такого акту, з одного боку, вдоволення як від забави, з другого - з досвіду переконується в корисних наслідках його для тої праці, для того вияву активності, з котрими вона зв’язала таку гру колективної енергії. Коли людська громада вечером після тяжкого робочого дня погомонить, покричить, попляше, поскаче собі в гурті, вона чує приємне розпущення енергії, котру збивала в собі протягом томлячої роботи. Коли вона отак в гурті посидить, погомонить, потанцює перед ловами, перед походом, вона чує певність, добрий настрій і зовсім природно вважає пізніші вдатні результати за наслідок такої громадської забави». Даний висновок дослідника якнайкраще вкладається у систему теоретико-методологічних поглядів саме французької соціологічної школи з її намаганням пояснювати соціальні явища з точки зору їх впливу на зміцнення зв’язків всередині соціуму.

Розвиваючи тему, Михайло Грушевський говорить також про магічну роль колективного співу, який на думку примітивної людини здатний позитивно вплинути на оточуючий світ, привернути здобич, полегшити перемогу над ворогом: «ми бачимо у примітивної людини на різних кінцях світу, на дуже низьких і сорозмірно високих ступенях культури різнорідні в формах, єдині в своїй психологічній основі колективні відправи, пантоміми, хороводи, з музичним чи просто гуковим супроводом, з ритмічним криком чи співом, в яких переважає то елемент забавний (гри), то утилітарний (завороження урожаю, погоди, добрих ловів і т. ін.), то культово-релігійний або магічний (обрахований на вплив на ті сили, що керують феноменами, на духів померших і т. д.), то героїчний, що має на меті забезпечення воєнного успіху». Тут чітко простежується вплив на світогляд М. Грушевського ідей магічного світогляду, сформульованих Дж. Фрезером. Як зазначає Л. Кондратик, М. Грушевському вдалося створити концепцію початків релігії та її побутування в залежності від чергування у соціальному процесі тенденцій диференціації та інтеграції.

Попри свою прихильність до концепції соціальної солідарності Е. Дюркгейма, М. Грушевський демонструє дослідницьку самостійність й вважає, що мистецтво відіграє солідаризуючу роль у суспільстві лише на певному етапі його розвитку. З накопиченням додаткового продукту, поліпшенням техніки й ускладненням соціального життя, спостерігається зростання війн, а відтак і посилення ролі воїнського прошарку, а також «з розвитком інтенсивнішого хліборобства, ціняться здібності ворожбита, що робить дощ і погоду». Суспільство перестає бути егалітарним, що призводить до світоглядних змін.

«Центром стає не анонімний колектив, а сильна, «героїчна» індивідуальність. Ідеалом стають прикмети удатного, здібного, щасливого осібняка, що будує добробут свій і свого окруження своїм розумом і щастям, що на нім спочиває з дару богів чи предків-героїв. Існування і нинішній добробут чи слава племені приймається не як спадщина якогось невиразного, анонімного, колективного тотему, а як дар і заслуга таких енергійних і ініціативних предків-індивідів, що обдарували своїх потомків. ... Сю нову релігію, новий світогляд і нові форми життя були покликані об’яснити, спопуляризувати і санкціонувати - нові форми мистецтва, особливо творчості словесної». Так з’являється епічна та драматична поезія, а згодом, формується висока література вищих прошарків суспільства й усна традиція широких народних мас, що «притримується старих обрядів і обрядового репертуару, старшої пісенної й прозової традиції, консервує їх всіми своїми засобами і тільки поволі приймає, в формах упрощених і приспособлених до своєї традиції, теми і форми нової, «панської» словесності». Придивляючись до цих рядків «Історії української літератури» складається чітке враження стосовно того, як саме М. Грушевський бачив ті закономірності та тенденції розвитку людства, на яких він наголошував у своїй попередній монографії.

Що стосується бачення М. Грушевським ранніх форм релігійних уявлень, то у цьому питанні найбільше простежується вплив на світогляд дослідника концепції магічного мислення Джеймса Фрезера, а також, до певної міри, теорії пережитків Е. Тайлора. М. Грушевський зазначав, що для поглядів на природу і релігійних уявлень ранньослов’янського часу був характерний магічний спосіб мислення. «Природні й космічні сили не уявлялись людині ще у виразно індивідуалізованих втіленнях ... За помічу певних молитв, обрядів і маніпуляцій: огнем, запаленим приписаним способом, водою, зачерпненою з певними словами й обрядами, рослинами, зібраними з закляттями, ритуально приготованими стравами тощо, - людина вважала можливим впливати на ці сили, диктувати врожаєві, приплодові своєї родини, ловам, звіреві і т. д. ... Все те — примітивні форми релігійної гадки, які повторюються й у інших індоєвропейських народів, як західних (греків, римлян, кельтів і германців), так і східних (литовців, іранців та індоарійців), в їх водних, лісових і пільних духах, в арійських «пітарах» - предках тощо. Тільки у нас вони не розвинулись яскравіше, і ті свої примітивні, ледве зазначені риси понесли ген далеко аж до недавніх часів, ставши одним із складників того народного християнства, про котре говоритимемо далі». З цих слів видно, що слідом за Дж. Фрезером, М. Грушевський визнавав існування еволюції релігійних явищ і переходу від магії до власне релігії. У слов’ян, на його думку, до прийняття християнства цього переходу не відбулося. Водночас, елементи магічного мислення збереглися у свідомості українців у формі пережитків.

Таким чином, погляди Михайла Грушевського на природу релігійних явищ цілком відповідали тогочасному стану розвитку європейського етнорелігієзнавства, у якому ідеї Дж. Фрезера відігравали на той час провідну роль. З огляду на це, дивними видаються закиди деяких дослідників у застарілості методології ученого. Так, наприклад, І. Грабовська приписує М. Грушевському «погляд на міф як примітивну форму мислення дикунів, що правомірно змінилася монорелігійною християнською свідомістю». Дослідниця продовжує свою думку, зазначаючи, що М. Грушевський спирався на філософію Шеллінга та німецьких романтиків, що на той час були «перейденим етапом» у розумінні міфу наукою. Насправді, ці твердження, до того ж, наведені без цитування конкретних місць у працях М. Грушевського, є далекими від обґрунтованості. Безперечно праці представників міфологічної школи мали вплив на погляди М. Грушевського, зокрема у питанні міграції міфологічних мотивів, однак в цілому його бачення релігії та міфології відповідало тогочасному рівню наукової розробки цих проблем.

Можна констатувати, що чимало сучасних дослідників, які беруться за оцінку теоретико-методологічних засад праць М. Грушевського самі недостатньо обізнані у тенденціях розвитку науки початку XX ст. Наприклад, І. О. Бичук зазначає, що М. Грушевський «як науковець сформувався в руслі класичної позитивістської традиції - зокрема, французької соціологічної школи Е. Дюркгейма, антропологічних ідей Л. Леві-Брюля та психологічних підходів Вундта». Таке безапеляційне ототожнення вказаних західних дослідників із «класичним позитивізмом» не витримує жодної критики.

У березні 1924 р. М. Грушевський повернувся в Україну, «сподіваючись провести інтенсивну наукову роботу в нових умовах». Його повернення стало знаковою подією для багатьох українських інтелектуалів, які побачили перспективу навіть за умов більшовицького правління працювати на благо України. Як зазначає О. Гомотюк, «повернення з еміграції М. Грушевського та інших українських інтелектуалів, долучення їх до активної науково-дослідної роботи в системі УВАН та установ освіти сприяло формуванню нових осередків українознавства, зосередженню їх зусиль на дослідженні вузлових проблем історії і культури України, інтеграції історичних, етнографічних, правових, економічних, лінгвістичних та інших знань про етногенез українського народу, самобутність його мови, традицій, звичаїв, про національно визвольні змагання за незалежність і власну державність». На думку дослідниці, головним здобутком цих років було утвердження наукових засад українознавства, що включало опрацювання нових методів пізнання, насамперед соціологічних, формування документальної бази українознавчих досліджень та оприлюднення джерел, створення організаційної структури науково-дослідних установ та їх друкованих органів, підготовку молодої генерації науковців.

Останні десять років життя М. Грушевського пов’язані в першу чергу з ВУАН, де повною мірою було втілено науково-організаційний досвід Українського соціологічного інституту. М. Грушевський заснував Науково- дослідну кафедру історії України, очолив Археографічну комісію ВУАН, редагував часопис «Україна» у 1924-1930 рр., редагував засновані ним видання Історичної секції ВУАН «Наукові збірники», «За сто літ», «Первісне громадянство та його пережитки на Україні», у 1928 р. розробив проект Українського історичного інституту для досліду пережитків примітивної культури і народної творчості України, працював над «Історією України-Руси», «Історією української літератури».

Після повернення з еміграції М. Грушевський видав програмну статтю «Береження і дослідження побутового і фольклорного матеріалу як відповідальне державне завдання», де з урахованням новітніх теоретико- методологічних розробок були накреслені основні напрямки етнографічних студій та вказані необхідні заходи щодо розвитку української етнології. Нагальною потребою М. Грушевський вважав створення музею під відкритим небом («Музею праці»), де були б відтворені типи житла, які існували на території України з найдавніших часів, а також предмети побуту та зразки мистецьких витворів. Приклад подібної експозиції М. Грушевський побачив у 1911 р. у Римі, де «незвичайно ефектно, мальовничо, а при тім - інформативно і переглядно» було створено історичне містечко, яке демонструвало що «дає Італія для пізнання розвою її культури і мистецтва». Також М. Грушевський пропонував організувати мережу «кореспондентів-збирачів, обсерваторів і записувачів» фольклорного матеріалу. Вони мали збирати інформацію щодо сільськогосподарського календаря та народної агрономії, обрядовості, норм моралі й права, поетичної творчості тощо. Як зазначав дослідник, «треба збирати все, що скільки-небудь характеризує стару психіку, старий світогляд, стару словесну творчість, хоча ми в даний момент не могли б знайти наукового вжитку для цього матеріалу» . Серед інших нагальних завдань М. Грушевський відзначав необхідність створення секцій фольклору і матеріальної культури при науково-дослідних кафедрах історії, літератури і краєзнавства; запровадження викладання курсів етнографії та історії матеріальної культури у вищій школі; розгортання видавничої діяльності й, зокрема, видання часописів етнологічного напрямку; перенесення в Україну Соціологічного інституту. У контексті нашої теми варто відмітити, що серед важливих завдань розвитку етнології в Україні М. Грушевський накреслив і наступне: «Для ознайомлення з сучасними методами наукової праці на Заході, з кращими етнографічними музеями, фольклорною й етнологічною літературою, котрої нема змоги в ближчій будучині зібрати у нас, треба відповідно підготовлених наукових робітників висилати до найбільших центрів соціологічних та історично- культурних студій, як Париж, Лондон, Вашингтон, Берлін тощо».

На жаль, лише частину цих планів М. Грушевський зміг втілити у життя, хоча й зробленого було достатньо для того, щоб українська етнологія здійснила значний поступ на новому методологічному рівні, розробленому в часи існування Українського соціологічного інституту. М. Грушевський згадував, що створені ним Культурно-історична комісія та Комісія історичної пісенності ВУАН здійснювали роботу за планами Українського соціологічного інституту й, значною мірою, силами його учнів та співробітників. Під керівництвом М. Грушевського Культурно-історичною комісією була розроблена «Інструкція для дослідів культурних переживань та історичної пісенності», за якою було проведене етнографічне обслідування території Прип’ятського Полісся. У вересні 1925 р. до цих установ долучився Кабінет примітивної культури при Науково-дослідній кафедрі історії України. «Так - за словами М. Грушевського, - утворилася фактична асоціація культурно-історичного досліду України в світлі сучасного розроблення примітивної культури». М. Грушевський ставив питання про створення Інституту первісної культури. Як зазначає Я. Малик, це був важливий крок до заснування в Україні Українського соціологічного інституту, аналогічного до створеного ним свого часу у період еміграції на Заході. На жаль, втілити у життя цей задум не вдалося.

Особливо значну роль у запровадженні розроблених М. Грушевським теретико-методологічних засад етнології відіграв журнал «Первісне громадянство та його пережитки на Україні», який почав виходити у Києві у 1926 р. Поява цього часопису ознаменувала завершення наукових досліджень М. Грушевського у галузі етнології, про що учений повідомив у вступному слові до першого номеру журналу, висловлюючи радість від того, що ця праця буде органічно продовжена учнями та співробітниками. Для них М. Грушевський залишив настанови, якими сам керувався у наукових студіях.

Найважливішою серед них є наголошення М. Грушевським на важливості порівняльно-етнологічних досліджень. Дослідник зазначає, що сучасна етнологічна розвідка доходить до тієї сфери, «де реконструкція стає можливою тільки за поміччю аналогій життя і творчості нижче культурних народів». Вона має виходити від народів найтісніше пов’язаних історично і географічно та переходячи до більш віддалених (при цьому мають виключатися елементи, які могли з’явитися шляхом літературного запозичення з світового мандрівного репертуару). Цим шляхом розвідка доходить до первісної «примітивної» підоснови, «яка живе в ріжних переживаннях серед явищ культурнішого життя». Під «примітивним життям» М. Грушевський розуміє тип суспільства, який не знає поділу праці, класової диференціації та раціонального мислення.

Вивчення народів, які знаходяться на нижчому рівні розвитку культури, необхідно для того, щоб, відштовхуючись від накопиченого світовою етнологією матеріалу «шукати за переживаннями нижче-культурних форм світогляду, творчості і соціяльних взаємовідносин в нашім українським життю». Дослідник застерігає від некоректних порівнянь та спрощених реконструкцій, притаманних класикам еволюціонізму: «Перескокування від українського побуту, хоч-би й найраніших нам приступних стадій - родоплемінного життя, безпосередньо куди-небудь до австралійців, низько- культурних народів полудневої Африки чи Америки, та виповнювання величезної просторони культурного розвитку за поміччю апріорного теоретизування, цілком недопустимо в сучаснім стані науки історії культури. Її процес, як ми тепер ясно бачимо, зовсім не був такий елементарно-простий та простолінійний, як собі уявляли культур-історики часів Моргана. Штучно упрощені (симпліцировані) і обіднені схеми технічного, соціального і інтелектуального розвитку не погоджуються з фактичними ускладненнями живого процесу, що давались спеціальними умовами життя і розвитку кождого краю чи народу».

Відповідно до висловлених методологічних настанов, М. Грушевський сформулював завдання для нового видання. Вони полягали у ґрунтовному вивченні пережитків примітивної культури у народів слов’янських, індоєвропейських та всіх прилеглих до України територій; вивченні інтелектуальної і соціальної культури «нижче-культурних народів», як матеріалу для з’ясування підоснови цих пережитків; систематичне дослідження українського фольклору і побуту, «щоб узяти все, що можна взяти для дослідження пережитків старого світогляду і побуту». Учений звертає увагу на те, що в українській етнології ці дослідницькі напрямки розроблені недостатньо, а емпіричний матеріал подекуди зібраний не дуже якісно. На переконання дослідника, детальний, методичний порівняльно-історичний аналіз здобутого матеріалу повинен сполучатися зі свідомим методичним підходом до живих його фондів у народній масі і якомога ефективнішим їх використанням. Завершуючи свою передмову до першого номеру «Первісного громадянства» М. Грушевський формулює заклик до вітчизняного наукового загалу: «Українські дослідники мусять самі шукати зв’язків свого матеріалу з світовим в кождій окремій темі, в кождім питанню; великий світовий дослід не приносить їм майже нічого готового, і так воно буде, поки вони не постараються увести в світовий оборот український матеріал в приступній для світу формі». Можна сказати, що це звернення М. Грушевського до українських етнологів й сьогодні залишається надзвичайно актуальним.

Крім вступного слова, на сторінках першого номеру «Первісного громадянства» було надруковано дві етнологічні розвідки М. Грушевського. Перша з них була присвячена системі обрядів, які регулювали порядок переходу членів громади від самого народження до відповідних поколінних розділів родо-племінного ладу. Ці обряди М. Грушевський розглядав як культурні пережитки давнього світогляду й соціальних відносин. У повній відповідності до сформульованих методологічних засад, учений порівнює звичай постриження та інші ініціатичні обряди у середньовічній Україні, у південних слов’ян, поляків, а також у ведійській Індії. Після цього дослідник наводить кілька прикладів даного звичаю, збережених на Поліссі та Поділлі. Таким чином, М. Грушевський демонструє сполучення реконструкції та порівняння, показуючи обряд постриження в історичній ретроспективі й у колі слов’янських та індоєвропейських аналогій.

Друга стаття М. Грушевського написана в руслі проблематики історії етнологічної науки та її сучасного стану. Вона має насамперед оглядовий характер і присвячена французькій соціологічній школі Еміля Дюргейма. М. Грушевський поставив на меті проінформувати наукову громадськість України про те, що школа Дюркгейма та її друкований орган «L’Annee Sociologique» відновили свою діяльність після дванадцятирічної перерви, викликаної смертю засновника та загибеллю його провідних учнів у боях Першої світової війни. У середині 1920-х pp. школа була відроджена зусиллями Марселя Мосса, племінника та одного з учнів Еміля Дюркгейма. М. Грушевський у своїй статті головним чином переказує зміст меморіальної статті М. Мосса у відродженому ним «L’Annee Sociologique». Розвідка М. Грушевського має дещо описовий характер, однак завершує він її своєю оцінкою французької соціологічної школи. М. Грушевський називає школу Дюркгейма «високоцінним огнищем соціологічного досліду і соціологічної методології». М. Грушевський зауважує, що погоджується не з усіма науковими поглядами та підходами відродженої соціологічної школи. Водночас, він підкреслює видатний внесок цієї школи у розроблення дослідницької методології. Науковий етнузіазм, послідовність і ґрунтовність праці французьких етносоціологів М. Грушевський ставить у приклад молодій українській науці.

Загалом, слід зазначити, що М. Грушевський відіграв визначну роль у процесі інтеграції української етнології до світової науки. Будучи поміркованим еволюціоністом за науковим світоглядом, Михайло Грушевський був прихильником підходів французької соціологічної школи, яка була найбільш прогресивною у тодішній європейській етнології. Достатньо сказати, що саме на основі праць Е. Дюркгейма, Л. Леві-Брюля та М. Мосса у подальшому сформувалися структурно-функціональні підходи, які й сьогодні залишаються основою соціально-антропологічних та етнологічних досліджень. Наукові праці М. Грушевського розширили коло проблематики української етнології, дозволили по-новому оцінити явища, які вивчалися раніше, ввели український матеріал у контекст етнокультури народів світу. Праця М. Грушевського у сфері популяризації досягнень європейської етнологічної думки стала потужним поштовхом до розвитку теоретико-методологічної бази української етнології. Сформульовані М. Грушевським наукові ідеї, його невтомна організаторська діяльність, започаткували нове в українській етнології явище - школу генетичної соціології, представники якої гуртувалися навколо журналу «Первісне громадянство». До цієї школи входили учні та послідовники М. Грушевського, блискучі українські учені К. Грушевська, Ф. Савченко, К. Копержинський тощо. До розгляду їхнього теоретико-методологічного доробку ми зернемося на сторінках наступної теми.

**ТЕМА 7. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ПОШУКИ В УКРАЇНСЬКІЙ ЕТНОЛОГІЇ ДРУГОЇ ПОЛОВИНИ 20-Х РР. XX СТ.**

Вплив Михайла Грушевського на розвиток української етнології полягав, серед іншого, у тому, що в його учнів, колег, а подекуди й опонентів сформувалося усвідомлення необхідності застосування новітніх наукових методів у галузі досліджень традиційної культури українців та інших народів. І якщо в етнологічних дослідженнях українських учених другої половини XIX - початку XX ст. знайомство з досягненнями світової етнології, а тим більше застосування цих досягнень на українському матеріалі, носило здебільшого епізодичний характер, то у 1920-ті рр. воно стає системним та фактично обов’язковим. Більше того, в українській етнології цього періоду розгортається методологічний пошук, що інколи мав форму дискусії. Українські дослідники не намагалися сліпо скопіювати підходи західних учених, але прагнули до поєднання різних методик та збагачення їх власними спостереженнями й висновками.

Вагому роль у даному процесі відіграло створення наукової інфраструктури у вигляді спеціалізованих дослідницьких установ та періодичних видань, які, попри відсутність належного фінансування з боку держави, створили можливості для стрімкого зростання наукового рівня української етнології. Вище в загальних рисах було висвітлено процес розбудови осередків української етнології, центром якої у 20-ті рр. XX ст. став Київ. У системы ВУАН була створена ціла низка наукових установ етнологічного спрямування: Етнографічна комісія (1921-1933, керівник - Андрій Лобода), Кабінет етнології та антропології ім. Хв. Вовка (1922-1933), Кабінет музичної етнографії (1922-1933), Комісія з вивчення звичаєвого права України, Кабінет примітивної культури та її пережитків у побуті та фольклорі народу при Науково-дослідній кафедрі історії України Історичної секції Історико-філологічного відділу ВУАН тощо (керівник - Михайло Грушевський). Становлення та діяльність цих наукових інституцій докладно розкрита у працях В. Борисенко та М. Парахіної, що дозволяє нам у цій главі зосередити увагу на формах міжнародної співпраці українських етнологів та їх ставленні до різних наукових шкіл та напрямків світової науки.

Провідною формою міжнародної співпраці українських учених з їхніми зарубіжними колегами мали стати насамперед наукові відрядження співробітників науково-освітніх установ України з метою стажування у закордонних наукових осередках або участі у міжнародних наукових конференціях та публікація результатів їхніх досліджень у зарубіжних виданнях. Перше закордонне відрядження здійснила у 1927 p. К. Грушевська. яка не лише ознайомила українських науковців із новітніми досягненнями європейської науки в таких осередках, як Париж, Берлін, Відень, але й підштовхнула західноєвропейських вчених до зацікавлення науковими планами та досягненнями українських науковців . Як зазначає В. Борисенко, на прохання Лондонського антропологічного Інституту К. Грушевська підготувала для порівняльного аналізу «Програму збирання матеріалів до українського народного сонника» .

Незважаючи на те, що закордонне відрядження К. Грушевської було здійснене власним коштом дослідниці, у подальшому радянська влада усіляко перешкоджала відвідуванню українськими ученими європейських країн, побоюючись їхньої можливої втечі закордон. Відомо, що більш-менш регулярний і дієвий зв’язок історичних установ ВУАН було встановлено лише з галицькими ученими, зокрема з учнями і соратниками М. С. Грушевського (В. Гнатюком, І. Крип’якевичем, М. Кордубою, І. Свєнцицьким, М. Возняком, Ф. Колессою, К. Студинським та іншими членами НТШ у Львові). Зв’язки з науковими осередками Франції, Німеччини та окремими зарубіжними науковцями мали епізодичний характер. Однак такі зв’язки все ж таки існували й приносили позитивні плоди для української науки. Так, зокрема, С. Музиченко встановив, що Етнографічна комісія ВУАН підтримувала контакти та здійснювала обмін науковою літературою з Віденським народознавчим товариством (Австрія), Інститутом для вивчення Східної Європи (Італія), Берлінським товариством антропології, етнології та праісторії, Лейпцігським народознавчим Інститутом (Німеччина), Інститутом для вивчення слов’янства (Франція), Португальським товариством антропології та етнографії, Фінно-угорським науковим товариством (Фінляндія), Норвезьким народознавчим інститутом, Етнографічною комісією Польської академії наук та багатьма іншими. Зарубіжні дослідники цікавилися працями українських народознавців й неодноразово зверталися з проханням подавати у виданнях Комісії широке резюме німецькою або англійською мовами.

Період 1920-х рр. позначився виходом української етнології на якісно новий рівень інституціалізації. Зокрема, в цей період почали виходити численні етнологічні періодичні видання: «Етнографічний вісник»,«Бюлетень Етнографічної комісії», «Бюлетень кабінету антропології та етнології ім. Ф. Вовка», «Матеріали до етнології», «Первісне громадянство», «Побут» тощо. З них найбільшу цінність мають журнали «Етнографічний вісник», який виходив за редакцією А. Лободи та В. Петрова, а також «Первісне громадянство», редактором якого була К. Грушевська. Відмінність цих видань полягала у тому, що на їхніх сторінках друкувалися аналітичні опрацювання фольклорно- еттнографіічного матеріалу, методологічні роботи, рецензії на європейські та американські етнологічні дослідження, оригінальні праці західних науковців тощо.«Етнографічний вісник» та «Первісне громадянство» в умовах недостатнього фінансування наукової галузі загалом й видавничої справи зокрема, стали головною платформою для публікації досліджень українських етнологів.

У розробці теоретико-методологічних проблем етнології особлива роль належала часопису «Первісне громадянства», який згідно задуму Михайла Грушевського мав відігравати роль своєрідної лабораторії для апробації новітніх дослідницьких методик етнологічних досліджень. Як зазначає І. Матяш, «часопис «Первісне громадянство» одразу привернув увагу науковців в Україні та за її межами. Його читали у Києві і Львові, Полтаві і Харкові, Чернігові і Миколаєві, Москві і Ленінграді, його чекали у Берліні і Парижі, Варшаві і Кракові, Мадриді і Римі, Софії і Загребі. М. Азадовський справедливо назвав його першим «товстим» етнографічним журналом».

Редакція намагалася залучити до співпраці з «Первісним громадянством» європейських учених. Так, у 1929 р. у випуску, присвяченому десятирічному ювілею ВУАН була надрукована стаття відомого французького антрополога та палеоетнолога Поля Ріве. Стаття була присвячена походженню людини й викопним решткам первісних людей ранньої кам’яної доби, які були відомі на той час у світі. П. Ріве розкривав один з важливих аспектів теорії еволюції людини, доводячи, що первісна людина й мавпа розвивалися незалежно і «їх трудно назвати навіть справжніми родичами».

Виключну важливість для розвитку науки мала публікація рецензій на закордонні етнологічні видання. В умовах штучного обмеження радянською владою міжнародних контактів, для українських етнологів такі рецензії часто були єдиною можливістю ознайомитися з результатами західних наукових досліджень. Лише на сторінках «Етнографічного вісника» та «Первісного громадянства» було опубліковано десятки рецензій на американські, англійські, французькі, німецькі, польські, чеські, сербські наукові видання. Серед них були як побіжні огляди зарубіжних наукових публікацій, рецензії на вузькоспеціалізовані праці, що стосувалися окремих проблем етнології, так і відгуки на узагальнюючі роботи, які суттєво впливали на розвиток етнологічної науки в усьому світі.

Зокрема, у 1927 р. на сторінках «Етнографічного вісника» була опублікована рецензія 3. Чернякова на фундаментальну монографію засновника американської школи історичної етнології Ф. Боаса «Розум первісної людини». Автор дає високу оцінку цій роботі, зазначаючи, що вона є «цінним і поки єдиним узагальненням сучасних поглядів на культуру та расу». К. Грушевська виступила рецензентом важливої статті Л. Леві-Брюля, представника французької соціологічної школи, присвяченої системі рахування чисел у південноафриканського етносу бергдама, а також низки інших праць західноєвропейських дослідників. Блискучий аналіз здобутків німецької етнології здійснив Є. Кагаров . Цілу низку важливих рецензій на дослідження з історії релігії та вірувань народів світу надрукував К. Штепа. Відгук, який дослідник склав на працю Р. Шейдера фактично переросла у повноцінну статтю, у якій К. Штепа застосував методологічні здобутки німецького ученого на українському етнографічному матеріалі. Завдяки цьому йому вдалося виявити в релігійному світогляді українського народу численні елементи, які характерні для іранського та ірансько-елліністичного синкретизму, а саме дуалізм і протиставлення двох начал (Бог та Сатанаїл), а також надзвичайний інтерес до проблем космогонії та есхатології.

Етнологічні видання намагалися інформувати представників української наукової громадськості, які фактично були позбавлені можливості відвідувати європейські наукові конференції, про найважливіші події міжнародного наукового життя. Так, наприклад, у «Первісному громадянстві» було опубліковано докладний звіт про хід Міжнародного конгресу з вивчення народного мистецтва, який відбувся у Празі восени 1928 року. Звіт було підготовлено західноукраїнським мистецтвознавцем Іваном Бриком, який зробив особливий акцент на участі у з’їзді представників української науки в особі членів Наукового товариства імені Шевченка у Львові та науковців з представників еміграції. «Українські учасники явилися на конгрес із дуже малим, а властиво ніяким, показовим матеріалом. Сталося воно із-за браку фондів» - із жалем констатував І. Брик. У свою чергу, інший західноукраїнський дослідник Філарет Колесса підготував для «Первісного громадянства» звіт про роботу літературно-історичної секції Першого з’їзду слов’янських філологів, який відбувся у Празі у 1929 році.

Нарис історії дослідження музичної етнографії у країнах Західної Європи залишив видатний український етномузикознавець К. Квітка. Дослідник окреслив найбільш цінні дослідження народної музики американських, британських, французьких авторів з кінця XIX ст., подав високу оцінку діяльності німецького Міжнародного музичного товариства, проаналізував цінність матеріалів архівів фонограм у Берліні, Відні та Гамбурзі.

Підсумовуючи, дослідник наголосив на здобутках німецької етномузикології, яку він вважав найбільш розвиненою у Європі.

Одним із результатів знайомства українських учених із сучасними здобутками західноєвропейської етнології стала дискусія стосовно предмету, методів і завдань етнології, що розгорнулася на сторінках спеціалізованих видань ВУАН. Дискусія стосувалася наступного кола питань: 1) предмет етнологічної науки та її місце у колі споріднених наукових дисциплін; 2) причини виникнення спільних етнографічних фактів у різних народів світу (фактори та закономірності внутрішнього розвитку окремих суспільств або контакти між цими суспільствами та зовнішні запозичення); 3) спільне та відмінне у психіці сучасної та примітивної людини. Усі ці проблеми були найбільш актуальними на той час не тільки для української, але й для усієї світової етнології. Сам факт їх обговорення свідчив про намагання вітчизняних дослідників зробити свій внесок у просування світової етнологічної думки та якісно відрізняв українську етнологію 20-х рр. XX ст. на тлі інших периферійних наукових центрів СРСР, де подібні питання фактично не піднімалися.

Очевидно, першим методологічні питання етнології підняв у своїх працях М. С. Грушевський. Також важливу роль у цьому відношенні відіграла праця академіка Андрія Лободи щодо стану й перспектив розвитку української етнографії, опублікована у 1925 р. Дослідник наголосив, що українським етнографам через різні політичні обставини «доводилося бути самоуками, працювати здебільшого з власної ініціативи, виходячи з власних, особистих мотивів або обставин життя, а не з потреб самої етнографії». А. Лобода відзначає брак узагальнюючих, теоретичних праць, які б «з’ясовували, що таке етнографія, які її завдання, межі, обсяг і зміст, загальний розвиток у світовому масштабі. Тимчасом це річ аж надто потрібна, тим більш, що за кордоном багато вчених уже не визнають етнографії за окрему наукову дисципліну в її давньому, традиційному розумінні, і на місці її ставлять етнологію, народознавство тощо». Складно, на думку А. Лободи, визначити місце етнології серед споріднених дисциплін - археології (полеоетнології), антропології, соціології, фольклору. «Коли не можна тепер дати самостійної методології всіх таких питань, треба подбати хоча б про переклад відповідних чужомовних праць» - підсумовував дослідник. У своїй статті А. Лобода запропонував цілу низку заходів, спрямованих на покращення становища етнографії в Україні. Зокрема, він наголошував на необхідності розвитку Спілки краєзнавців, розробляти систематичні критико-бібліографічні огляди, які підсумовували б накопичені попередніми дослідниками здобутки, а також проведення етнографічних з’їздів на зразок археологічних з’їздів, які свого часу проводилися в Російській імперії. «Етнографія в широкому її розумінні охопить на цих з’їздах усі головні галузі й питання нашого народознавства і буде сила ще живіша як археологія».

Визначну теоретичну цінність мають праці Євгена Кагарова, спрямовані на з’ясування місця етнології в системі інших суспільних та природничих наук. З повним правом Євгена Кагарова можна вважати українським етнологом. Уродженець Тифлісу (Тбілісі) Є. Кагаров закінчив Новоросійський університет в Одесі й упродовж багатьох років (1912-1925) викладав у Харківському університеті. Згодом Є. Кагаров переїхав до Ленінграду, однак продовжував друкувати свої найбільш вагомі наукові здобутки українською мовою на сторінках «Етнографічного вісника» ВУАН до початку 1930-х рр. Перу Є. Кагарова належить низка релігієзнавчих досліджень, ґрунтовні статті з теорії та історії етнології, які є найбільш цінними для нашого дослідження. У цих працях Є. Кагаров показав себе дослідником європейського рівня, який прекрасно орієнтувався в останніх тенденціях розвитку етнології. Важливо відмітити той факт, що Є. Кагаров був одним із останніх українських етнологів 1920-х рр., які ще встигли безпосередньо ознайомитися зі здобутками західноєвропейської науки. У 1909 р. Євген Кагаров відбув у 2,5-річне наукове відрядження до Європи, про яке він згадував у автобіографії: «В Німеччині більшу частину часу провів у Берліні, де слухав лекції і працював у семінаріях Вілламовіца, Меллендорфа (з античної літератури), Ед. Мейєра (зі стародавньої історії), Ермана (з єгиптології), Еубарта Шмідта (з археології), а також займався в Музеї народознавства, в Еаллє відвідував лекції проф. Віссови, Роберте, Керне, в Лейпцігу - Студнички, Бете, Бругмана та інших. В Римі працював над питанням історії і топографії Вічного Міста, а у Ереції упродовж 8 місяців вивчав місця розкопок, відвідавши з цією метою й острів Крит, і займався в Німецькому, Французькому, Англійському й Італійському археологічних інститутах». Свій європейський науковий досвід Є. Катаров успішно використовував після повернення в Україну.

У 1926 р. на сторінках «Етнографічного вісника» була опублікована монографічна праця Є. Кагарова «Нарис історії етнографії» , яка пізніше була перевидана окремою книгою. Цінність даної роботи полягає насамперед у тому, що вона становила перший в Україні підручник з історії зарубіжної етнології, у якому розвиток етнологічної науки був поданий як цілісна система знань, що розвивалася з найдавніших часів. Нарис було складено на основі виключно іншомовних джерел.

Дослідник подав власну періодизацію розвитку етнології та авторську класифікацію етнологічних шкіл, виокремив вплив на розвиток етнології споріднених наукових дисциплін. Свій огляд Є. Катаров розпочинає з етнографічних описів грецьких та римських письменників (Гекатея Мілетського, Ееродота, Аристотеля, Страбона, Цезаря, Плінія Старшого, Тацита, Павсанія тощо), у яких дослідник намагається простежити перші принципи збору етнографічного матеріалу та його наукового дослідження. Є. Катаров відзначає заслуги античних авторів у накопиченні знань з соматичної антропології, різних елементів матеріальної культури, форм ведення господарства, соціальні відносини у різних народів світу. Серед середньовічних авторів Є. Катаров виділяє Йордана, Еригорія Бурського, Павла Діакона, Тітмара, Адама Бременського, Саксона Ераматика та ін. Етнографічні знання тогочасних європейців збагачувалися завдяки походам вікінгів, війнам Візантії на Сході, паломництву до Святих місць. Традицію етнографічного опису в Європі продовжували автори, які жили в епоху Великих географічних відкриттів, а також мандрівники ХУІІІ-ХІХ ст., включно з Дж. Куком, Лінінгстоном та Стенлі.

Власне науковий етап розвитку етнології розпочинається, на думку Є. Кагарова, з XVIII ст. З’явилася орієнталістична школа, представники якої (Г. Й. Фос, С. Бошар) намагалися вивести європейську міфологію з країн Сходу, а також конкуруюча з нею романтична течія (Ф. Лафіто, Ж.-Ж. Руссо, Й. Р. Форстер). Є. Катаров виділяє культурно-історичну течію (Монтеск’є, Вольтер, Кондорсе, Бокль, Клем), «яка намагалася зробити етнографію основою філософії історії, включивши первісні народи в круг єдиної людськості, що розвивається за загальними законами». Всеосяжну концепцію культурного розвитку людства пропонував філософський напрямок на чолі з Гердером і Шіллером. Представники географічного напрямку (К. Ріттер, Ф. Кап, Е. Реклю) намагалися простежити взаємодію між людиною та навколишнім середовищем. Є. Катаров виділяє також антропологічний напрямок, який в етнології бере початок від природознавчих праць Карла Ліннея.

Разом з тим Є. Катаров розглядає археологічний та лінгвістичний «ухили» в етнографії. При чому, якщо до першого він відносить власне археологічні дослідження, то до другого насамперед праці представників міфологічної школи. Детально дослідник зупиняється на соціологічному напрямку в етнології, який, у свою чергу, був представлений суспільствознавчими дослідженнями О. Конта та Г. Спенсера, «дарвіністичною» школою, представники якої (А. Шляйхєр, К. Ройє) пов’язували розвиток людства з природним відбором, а також колективно- психологічною школою (Г. Штайнталь, М. Лацарус, А. Фульє та ін.). До соціологічного напрямку Є. Катаров відносив також «теорію економічного матеріалізму» Ф. Енгельса й К. Каутського. Психоаналіз 3. Фрейда дослідник виділяє окремо й не аналізує.

Характерно, що Є. Катаров усі згадані вище напрямки та ухили вважав продуктом споріднених наукових дисциплін - географії, антропології, археології, мовознавства, соціології. Власне «наукова етнографія» для Є. Кагарова розпочиналася з британських учених Моргана, Мак-Леннана, Тайлора, Лебокка та німецьких учених Вайца, Бастіана, Бахофена. Є. Катаров акцентує увагу на появі у середині XIX ст. профільних етнологічних установ - французького Товариства етнології (1839), англійського Етнологічного товариства (1842), німецького Товариства антропології, етнології й археології (1870), американського Смітсонівського інституту (1848). Вважаючи А. Бастіана засновником німецької етнографії та представником еволюційної школи, Є. Катаров підкреслює також значення Ф. Ратцеля, якого він вважає засновником «культурно-історичної школи» або «школи культурних циклів».

Становищу сучасної етнографії у світі загалом й в Україні зокрема, Є. Катаров планував присвятити окрему статтю, однак цим намірам, на превеликий жаль, не судилося здійснитися. Водночас, «Нарис історії етнографії» став фундаментом, на якому була побудована головна теоретична робота Є. Кагарова під назвою «Завдання та методи етнографії» (1928). Вона розпочинається із детального аналізу поглядів західноєвропейських дослідників на етнографію та етнологію як наукові дисципліни. Є. Кагаров виділяє два протилежні табори - «унітаристів» (Е. Тайлор, Д. Г. Бринтон, П. Брока, Т. Вайц, П. Топінар), які «звужують значення до підлеглої ролі одної з частин антропології» та «сепаратистів» (А. Бастіан, Ф. Ратцель, Й. Денікер, О. Штоль, Ф. Фінці та ін.), які обстоюють право етнографії бути самостійною науковою дисципліною. Сам Є. Кагаров приєднується до думки останніх, вважаючи етнографію за «самостійну і цілокупну науку, що має свою царину вивчення та особливі дослідчі методи». Етнографія, на думку дослідника, є наукою емпіричною та індуктивною, однак, на противагу деяким зарубіжним дослідникам, Є. Кагаров не був схильний вважати етнографію природничою наукою. На основі докладного історіографічного аналізу зарубіжної та радянської літератури, Є. Кагаров доходить висновку, що терміни «етнографія» та «етнологія» уживаються довільно «і якоїсь системи або постійності, закономірності ми тут не знаходимо». Є. Кагарову більшою мірою імпонував термін «етнографія», який він і уживає у подальшому.

Перше ніж визначити предметну область етнографії Є. Кагаров подає детальний огляд визначень терміну «етнографія» у працях П. Ейренрейха, Л. Де Росні, О. Штоля, Е. Шмідта, А. Кіна, В. Вундта, Ф. Краузе, А. Штрека, К. Вайнхольда, А. Фульє, П. Россі, X. Наумана та багатьох інших дослідників. У власному визначенні етнографії Є. Кагаров спирався на розробки представника французької школи Люс’єна Леві-Брюля та маловідомого нині лейпцигського германіста Ойгена Могка. Виходячи з того, що усі «людські громади та групи об’єднує, не зважаючи на глибоку відміну в матеріальній та розумовій культурі їх, одна спільна ознака - панування в свідомості їх безумовних рефлексів та рефлексів умовних (нижчих) ступенів», Є. Кагаров слідом за згаданими дослідниками, розглядає етнографію «як науку про морфологію та динаміку культури людських громад, що їх характеризує перевага рефлекторно-асоціятивних процесів думання, ірадіяції та генералізації».

Відповідно й головні завдання етнографії Є. Кагаров визначає як вивчення просторового поширення культур та їхньої взаємодії, а також їх аналіз у поздовжному розрізі, «себто в їх часовій послідовності та розвитку, почавши з найдавніших стадій та закінчуючи рудиментами їх». Дослідник вводить термін «етнографічна формація» під якою він розуміє людську громаду, яка, пристосовуючись до оточуючого середовища, утворює «особливі типові органічні єдності, де фізичний habitus, психологічна структура та матеріальні, соціальні й розумові елементи культури становлять одне ціле». Це - групи народів, які утворюють цикли культури, а всередині культурних народів - «соціальні угрупування, що мають характерну культурно-психологічну фізіономію». Кінцева мета етнографії, на думку Є. Кагарова, полягає у вивченні морфології й динаміки первісної культури людства. Свою роботу Є. Кагаров завершує розв’язанням питання відношення етнографії до інших гуманітарних наук, насамперед антропології та географії, а також подає нарис методів етнографічних досліджень, побудований з урахуванням усіх найновіших здобутків європейської науки.

Стаття Є. Кагарова викликала певний резонанс в українських наукових колах. У 1928 році Кость Копержинський опублікував відгук на статті Є. Кагарова та П. Ріве, а також книжки польських народознавців Яна Бистроня та Яна Чекановського. У своєму визначенні поняття етнології К. Копержинський, на противагу Є. Кагарову, приєднався до дослідників - унітаристів. Етнологія, на думку українського ученого, становить всеохоплюючу «науку про людину в цілому (з кінцевою настановою на первісну культуру», до кладу якої входять соматична (фізична) антропологія, етнографія, як галузь, що вивчає духовну та матеріальну культури, а також фольклористика.

У тому ж номері «Первісного громадянства» була опублікована стаття Катерини Грушевської, яка полемізувала з німецьким дослідником Віктором Герамбом, автором дослідження на тему предмету й методів етнології. На думку дослідниці, «життя людськості у всіх його виявах, представляє два ріжні аспекти залежно від становища глядача. Коли ми дивимось на нього з становища реальних об’єктивних результатів, то бачимо те, що в широкому розумінні називається історією культури - історію мистецтва, релігії, словесності, знання, права. Коли ж ми поставимося до сього процесу з становища суспільств, що витворюють сі явища, інституції і ідеології, в силу певних взаємин і вчинків, в яких виявляється життя сих суспільств, то станемо на позицію соціології ... Етнологія чи загальне народознавство, досліджуючи ріжні народи землі як певні цілості, та виясняючи їх взаємини як одностайний процес, мусить об’єднувати в своїй роботі обидва аспекти сього процесу, соціальний і культурно-історичний». Дослідниця, таким чином, фактично приєдналася до думки «унітаристів», розуміючи етнологію як загальну науку про людину.

Актуальному стану етнології у західноєвропейських країнах була присвячена також стаття Катерини Грушевської, написана по слідах її закордонного відрядження. Дослідниця наголошувала на існуванні в сучасній західній науці двох конкуруючих напрямків, або «теоретичних позиції». Перша й старша з продовжує еволюційні традиції Руссо, Кондорсе й Сен-Сімона. Друга, молодша, є антиеволюційною. Вона представлена переважно американськими та німецькими дослідниками. К. Грушевська без вагань приєднувалася до першого напрямку, називаючи антиеволюціонізм реакційним.

Еволюційну традицію європейської науки успадкувала, на думку К. Грушевської, французька соціологічна школа, яка об’єднала талановитих і продуктивних дослідників на чолі з Е. Дюркгеймом. За визначенням української дослідниці, французька соціологічна школа це «робоча громада, що обробляла ріжні ділянки суспільного життя народів в його окремих проблемах і складала поволі цілу систему знання, об’єднану методою і певною робочою дисципліною». Попри розбіжності з класичним еволюціонізмом, французька соціологічна школа запозичила його головний світоглядний принцип: невпинний розвиток суспільства, як колективу, від простих форм до складних.

Не приховуючи своєї симпатії до французької соціологічної школи, Катерина Грушевська називає її друкований орган, журнал L’Année Sociologique «критичною соціологічною енциклопедією, незвичайно імпозантною своєю ідейною єдністю й багатством фактичного знання та наукової мислі». Водночас, К. Грушевська констатує наявність критики еволюціоністського напряму взагалі та французької соціологічної школи зокрема з боку культурно-історичної школи Вільгельма Шмідта та Арнольда Янсена. Дана школа продовжувала популярний в німецькій науковій традиції напрямок дифузіонізму, а обидва її лідери належали до католицької церкви й у своїй критиці еволюціонізму керувалися не тільки науковими, але й релігійними мотивами. Культурно-історична школа акцентувала увагу на зовнішніх запозиченнях висувала на перший план теорію культурних кіл, яку докладно й критично аналізує у своїй публікації Катерина Грушевська. На думку української дослідниці, обидва методологічні підходи мають свої переваги і якщо «за французькою соціологічною школою лишається щільний контакт з поступом усієї наукової думки і гостре об’єктивне сприймання соціального процесу, вільне від моралізуючих оцінок, що раз-у-раз пробивається у культурно-історичних дослідників, то школа Шмідта переважає своїм практичним знанням примітивного побуту, польовим дослідом». Останнє, а також велика увага до зовнішніх запозичень та контактів як чинників удосконалення культури, є, на думку К. Грушевської позитивними рисами культурно-історичної школи. «Обидва великі центри своєю ріжнородною діяльністю, що невпинно збагачує науку, раз-у-раз можуть стати прикладами і порадниками для ріжних молодших адептів етнології - взірцями чи організаційної роботи чи практичного збирацтва чи погодження теоретичних проблем з полевою роботою» - робить висновок дослідниця.

У своїх наукових роботах К. Грушевська виступає послідовним прихильником еволюціонізму, а також теоретико-методологічних концепцій французької соціологічної школи. Слід зазначити, що більшість українських етнологів, які працювали у 20-ті pp. XX ст. стояли на тих саме світоглядних позиціях. Французька соціологічна школа на той час була добре відомою у Європі й вважалася найбільш прогресивною та сучасною. До того ж, ідеї Е. Дюркгейма та його послідовників, які проголошували перевагу колективного над індивідуальним у первісному суспільстві, користувалися широкою підтримкою у колах європейських соціалістів й у вигляді еволюційної теорії вони мали спільну теоретичну базу з марксизмом. Останній факт безумовно сприяв поширенню ідей французької соціологічної школи у середовищі дослідників 1920-х pp.

Серед усього розмаїття теоретичних розробок французьких соціологів особливо помітним є вплив теорії первісного мислення Люс’єна Леві-Брюля. Проголошуючи мислення примітивної людини «прелогічним» й таким, що не визнає звичайного для сучасного європейця причинно-наслідкового зв’язку, теорія первісного мислення давала можливість розтлумачити з наукової точки зору численні вірування та забобони й представити їх не як плід примітивної фантазії дикунів, але як цілісну світоглядну систему.

Аналізу теорії первісного мислення Л. Леві-Брюля була привячена ціла низка публікацій на сторінках українських етнологічних видань. Однією з них стала стаття К. Грушевської, присвячена дискусії у західноєвропейському науковому середовищі навколо праці французького дослідника про душу у примітивному суспільстві. К. Грушевська виділяє основні тези книги Л. Леві- Брюля: «Примітивні не протиставляють людину решті природи. Не протиставляють одиницю групі. Не бачать людину як виразно означене ціле. ... В первіснім світогляді ... індивідуальне буття починається не в хвилю народження, а значно пізніше і кінчається не зі смертю, а раніше або пізніше». Дослідниця докладно розглядає ці тези й підтримує їх, але уважно аналізує й критику положень Л. Леві-Брюля з боку Поля Ріве, Франца Боаса та інших дослідників. Найціннішим здобутком праці французького науковця К. Грушевська вважає «констатування впливу соціяльних факторів на індивіда, його залежності від суспільної структури».

Інший відомий український етнолог, Федір Савченко, також в цілому поділяв погляди Л. Леві-Брюля на первісне мислення, однак застерігав від їх спрощеного розуміння. У своїй публікації, присвяченій пережиткам первісного світогляду у свідомості сучасних європейських народів, Ф. Савченко закликав відділяти й не змішувати елементи власне прелогічного мислення, які з тих чи інших причин збереглися у психіці сучасного населення, з традицією релігійного містицизму, яка століттями формувалася у Європі.

Однак не всі українські етнологи одностайно сприйняли концепцію первісного мислення, запропоновану французькою соціологічною школою.

Недоліки останньої, такі як повне відкидання формальної логіки у первісної людини, відсутність чіткої межі між власне первісним мисленням та сучасними забобонами, змушували науковців шукати альтернативні шляхи пояснення етнопсихологічних явищ. Показовою у цьому відношенні є методологічна стаття в «Етнографічному віснику» відомого українського літературознавця Бориса Навроцького. Робота була присвячена концепції міфічного мислення німецького філософа й культуролога Ернеста Кассірера, представника Марбурзької школи неокантіанства. Різні прояви людської культури, такі як мова, міфологія, релігія, мистецтво Е. Кассірер розглядав як «символічні форми», які допомагають людині пізнавати себе й оточуючий світ. Коментуючи ці ідеї німецького філософа, Б. Навроцький зазначає, що мислення сучасної людини «не абсолютно аналітичне, формальне, симболічне, навпаки, воно, генетично походячи од образового мислення, не може цілком одійти од нього. Ці риси формальности й аналітичности європейського мислення є безумовно наслідки процесу схематизації даних образового милення ... Образ, що лежить в основі мітичного мислення, зовсім не принципово одрізняється од розуміння, поняття нашої науки. Структура їх майже та сама, різниця полягає лише в тій точній виразності, з якою в наукових розуміннях виявляються ознаки явищ ... З іншого боку не слід забувати, що наше європейське мислення не тільки перевищує де в чому мітичне мислення. але де в чому й уступає йому, наприклад в наочності, синтетичності і т. д.».

Вище було зазначено, що основним світоглядним принципом, на якому стояли українські етнологи 20-х рр. XX ст. був еволюціонізм. Його критика з боку представників культурно-історичної школи та інших дифузіоністських течій в українському науковому середовищі в цілому підтримки не знаходила. Лише у такій галузі етнології як вивчення народного мистецтва питанню зовнішніх запозичень у культурі надавалося велике значення. Докладно на цю тему розмірковував у своїй публікації на сторінках «Етнографічного вісника» Борис Крижанівський, маловідомий нині український етнограф, який наприкінці 20-х рр. був завідувачем відділу етнографії Російського державного музею. Відмінності у культурі та прикладному народному мистецтві дослідник був схильний пояснювати як наслідок відмінних психічних рис, притаманних різним народам. Так, говорячи про кольори народного одягу, Б. Крижанівський зазначав, що великоруси надають перевагу яскравим кольорам, тоді як «українці призвичаєні до спокійної та лагідної фарби». У народному мистецтві Б. Крижанівський виділяв певну сталу основу й рухливу «надбудову», яка змінюється під впливом зовнішніх запозичень: «І тут зміни залежать од зовнішніх впливів, од вражіння, яке справили подібні речі, що їх бачили в сусідніх народів або в місті. А причиною сталости основного є спільність походження даної речі з властивим їй вишиванням: наприклад, хустка здобула на Україні поширення з тими характерними для неї мережками, які ми й тепер на ній бачимо».

Більшість аналогій, за Б. Крижанівським, можна легко пояснити тим, що народи упродовж століть проживають на одному географічному обширі й тісно контактують. Такими, наприклад, є спільні риси народної архітектури українців Карпат та словаків. Однак аналогії «набувають далеко більшого інтересу й значення, коли їх знаходять у дальніх країнах, у племен, з якими даного часу зв’язку нема». Дослідник ілюструє цю тезу порівнянням гуцульських церков з церквами Закавказзя й полтавських «зірчастих» килимів з середньоазійськими. Б. Крижанівський пропонує механізм появи подібних аналогій: «Явища мистецтва легко сприймаються й поширюються; за їхнє джерело можуть бути поодинокі пам’ятки або речі, що вживалися в побуті якої-небудь одної верстви населення. За приклад можуть правити килими з квітковим малюнком, що заховують перську традицію в його композиції й розробці. Ідучи од вищих класів, вони до певної міри поширилися серед народної маси... Так само треба брати й індивідуальний почин в народному мистецтві».

Українські етнологи 20-х рр. XX ст. придивлялися й до інших методологічних течій та напрямків, які з’являлися на той час у західноєвропейському науковому світі. Зокрема, значної популярності на Заході набув психоаналітичний напрямок, представники якого намагалися пояснити соціальні та культурні явища за допомогою концепції свідомого та підсвідомого шарів людської психіки. а також розв’язати проблему причин розвитку суспільства застосовуючи теорію сексуальності, сформульовану 3. Фрейдом.

В Україні на цю тему писав на сторінках «Етнографічного вісника» лікар психіатричної клініки Одеського університету Я. Коган. Його стаття становила спробу пояснити онтогенез (становлення особистості) та філогенез (становлення суспільства) через стадії формування людського лібідо, обґрунтовані 3. Фрейдом. Я. Коган запропонував оригінальні тлумачення багатьох етнографічних явищ, наприклад, зіставляючи фольклорний образ «матері-землі» з відомим у психіатрії едиповим комплексом, тобто сексуальним потягом людини до матері. Слід зазначити, що психоаналітичний напрямок, незважаючи на усю свою екзотичність, залишався різновидом еволюціонізму. Зокрема, Я. Коган, так само як і класики психоаналізу, на яких він посилався у своїй статті, проводив паралелі між психікою дикуна та дитини, намагався відшукати закономірності розвитку суспільства тощо. Показовими є наступні міркування Я. Когана: «Психіка одного народу може гостро відрізнятись од психіки іншого народу. Але це можна пояснити тим, що ці народи стоять на різних ступенях розвитку. А в тому випадку, коли ступінь їх розвитку однаковий, ця різниця зводиться до малозначних фактів, що залежать од різниці в побуті. Ці факти являють собою тільки нашарування на кістяку психічної закономірності, що для більшості народів залишається ідентичною. Ця закономірність виявляється у важливих життьових фактах, і в незначних дрібницях. У різноманітніших країнах світу ми стріваємо один і той самий острах перед наврочливим оком, ті самі спіритичні нахили до зносин з тогосвітніми духами, те саме намагання знівечити природню форму черепа».

Таким чином, розвідка Я. Когана з методологічної точки зору не виходила за межі парадигми еволюціонізму. Більше того, її можна розглядати як спробу додаткового обґрунтування еволюціоністського підходу за допомогою залучення тогочасних методів психоаналізу. Фахові етнологи в цілому скептично ставилися до подібних спроб. Так, наприклад, К. Грушевська зазначала, що «використовувати міфологію для психоаналітичних цілей в тім виді як се робив наприклад Фройд для толковання так зв. Оебіршкотріех, не дає ніяких наукових результатів». Водночас, дослідниця дуже уважно ставилася до новітніх праць з психоаналізу. Для «Первісного громадянства» К. Грушевська рецензувала роботу британського дослідника С. Зелігмана, який на матеріалі тлумачення поширених сюжетів сновидінь у культурах різних народів намагався довести спільність несвідомої (підсвідомої) сфери психічного складу людства. Українська дослідниця підтримала висновок С. Зелігмана згідно з яким між цивілізованими людьми та дикунами немає істотної різниці, однак у житті примітивних людей несвідоме відіграє значну більшу роль. К. Грушевська закидає С. Зелігману недостатню репрезентативність джерельної бази дослідження, а також не врахування культурно-побутових умов розвитку окремих суспільств на традицію тлумачення сновидінь. Відповідно, основний висновок британського дослідника «про одностайність “підсвідомого” в цілім людстві» К. Грушевська визнала передчасним і не підтримала.

На превеликий жаль, вже на рубежі 20-30-х рр. XX ст. теоретико- методологічна дискусія, яка розгорнулася в українській етнологічній періодиці була фактично припинена. Причиною цього став ідеологічний наступ, який активно розпочала радянська влада на наукове середовище й особливо на дисципліни соціально-гуманітарного профілю. У 1929 році відбулася сумнозвісна нарада етнографів Москви та Ленінграда, в ході якої наголошувалося, що усі спроби побудувати незалежну етнологію як теоретичну дисципліну ведуть до протиставлення її марксистській соціології та історичному матеріалізму. Така постановка питання фактично унеможливила будь-які спроби для науковців Радянського Союзу вийти за межі класового піходу та інших кліше марксистсько-ленінської ідеології. Репресії, які розпочалися незабаром, призвели до ліквідації більшості наукових етнологічних установ України, позбавлення науковців можливості працювати за спеціальністю, а нерідко й до їхнього фізичного знищення. На довгі роки українській етнології була відведена роль суто емпіричної дисципліни, яка не могла претендувати на будь-які теоретичні узагальнення.

Тим не менше, значення теоретико-методологічної дискусії 1920-х рр. для розвитку етнології в Україні важко переоцінити. Проведена на найвищому рівні з залученням передових розробок західноєвропейської науки, намаганням удосконалити ці розробки та узгодити їх з зібраним в Україні етнографічним матеріалом, переконливо засвідчило зрілість української етнології, яка попри штучні перепони тяжіла до інтеграції у світовий науковий простір.

**ТЕМА 8. ПОРІВНЯЛЬНО-ЕТНОЛОГІЧНІ ДОСЛІДЖЕННЯ в УКРАЇНСЬКІЙ НАУЦІ 20-Х РР. XX СТ.**

Якщо поглянути на науковий доробок більшості відомих українських етнологів 1920-х років, які виходили за межі суто етнографічних студій, складається враження, що переважаючим теоретико-методологічним принципом залишався еволюціонізм, з притаманним йому широким використанням порівняльно-етнологічного методу. Широкої популярності набули підходи французької соціологічної школи, які, як було показано вище, теж знаходилися в руслі еволюціоністської та позитивістської парадигми. Для з’ясування європейського контексту української етнології найбільшу вагу мають праці українських дослідників, у яких здійснювалися спроби з’ясувати походження тих або інших явищ духовної культури. Переважній більшості цих праць було притаманне використання порівняльного методу, у вигляді зіставлення українського етнографічного матеріалу зі світовим.

Серед усіх українських етнологів, які працювали у 1920-ті рр., найбільш активно застосовувала новітні теоретико-методологічні концепції у своїх роботах Катерина Михайлівна Грушевська. Це було обумовлено як суто суб’єктивними причинами, а саме значним впливом на формування її наукового світогляду з боку батька, який був добре знайомий з ідеями провідних європейських науковців того часу, але й об’єктивними обставинами. Доля Катерини Грушевської склалася таким чином, що на відміну від більшості своїх колег вона упродовж багатьох років проживала у Західній Європі, де навчалася або займалася науково-дослідною роботою. Через стан здоров’я К. Грушевська здобула початкову та середню освіту під керівництвом досвідчених педагогів вдома, вивчила основні європейські мови. З вересня 1917 р. дівчина навчалася на правничому, а згодом природничому факультеті у Москві. Пізніше, у зв’язку з тим, що родина Грушевських була змушена емігрувати, Катерина Грушевська продовжувала навчання у вищих навчальних закладах Женеви, Відня та Праги. В цей же період, який визначив коло зацікавлень молодої дослідниці, К. Грушевська взяла активну участь у роботі Семінару з примітивної культури при Українському соціологічному інституті. Вже після повернення в Україну, Катерина Грушевська стала єдиною співробітницею Культурно-історичної секції ВУАН, якій вдалося у 1927-1928 рр. здійснити закордонне відрядження до Австрії, Німеччини та Франції. У Парижі К. Грушевська ознайомилася з діяльністю Французького етнологічного інституту при Паризькому університеті, прослухала спеціальний курс з методології етнологічних досліджень, брала участь у семінарських заняттях, простудіювала і придбала для Кабінету примітивної культури програми і підручники Інституту, домовилася про регулярне постачання періодичних видань.

Основним полем наукових зацікавлень для К. Грушевської були студії з так званої «примітивної культури» під якою розуміли ту стадію суспільного розвитку на якій у виробничій сфері ще не було суспільного поділу праці, у соціальній була відсутня класова диференціація, а в інтелектуальній сфері переважало прелогічне мислення. Відповідно до розвитку тогочасних етнологічних знань, К. Грушевську цікавили насамперед «пережитки», тобто елементи «примітивної культури» у традиційній культурі українців та інших європейських народів.

Працею, яка у повній мірі відображає науково-методологічні погляди Катерини Грушевської стала монографія «З примітивної культури», в основу якої були покладені доповіді та розвідки, здійснені дослідницею в рамках семінару в Українському соціологічному інституті. Книга, яка фактично являла собою збірку об’єнаних єдиним задумом нарисів, торкалася найважливіших проблем тогочасної світової етнології. Незважаючи на те, що матеріал, на якому була написана монографія, стосувався переважно примітивних народів Америки, Австралії та Африки, Катерина Грушевська намагалася вивести з нього універсальні висновки, які могли б допомогти у вирішенні актуальних завдань української етнології.

Перший нарис було присвячено проблемі початків заселення та формування культури американських індіанців. До цієї проблематики К. Грушевську підштовхнули наукові досягнення Смітсоніанського інституту, зокрема поява у 1919 р. праці американського палеоетнолога Г. Холмса на тему індустрії обробки каменю в індіанців. Викладення матеріалу засвідчує тонке розуміння К. Грушевською етнологічної теорії. Залишаючись переконаною прихильницею еволюціоністського принципу у розумінні соціальних явищ, К. Грушевська застерігала від спрощеного розуміння еволюції як невпинного прогресивного розвитку. Зокрема, дослідниця звернула увагу на відомі в культурі деяких племен американських індіанців випадки культурного регресу під впливом змін економічних обставин. Також К. Грушевська заперечує розуміння суспільства кам’яної доби як повністю беззахисного перед зовнішніми силами природи колективу. Навпаки високий рівень розвитку індустрії виготовлення кам’яних знарядь надавав можливості суспільствам кам’яної доби широкі можливості для творення духовних та культурних цінностей. Це, на думку К. Грушевської, засвідчує значно більш ранній час виникнення багатьох соціальних інститутів, ніж це видавалося науковцям.

Надзвичайно важливим є другий розділ роботи К. Грушевської, у якому вона торкається проблеми так званого примітивного мислення, яка чи не найбільше цікавила дослідницю. К. Грушевська докладно викладає основи вже неодноразово згаданої теорії примітивного або прелогічного мислення Л. Леві- Брюля, прихильницею якої дослідниця залишалася упродовж усієї свої наукової кар’єри. Дослідниця прямо вказує, що «усвідомлення ріжниці між примітивною і цивілізованою мислею, се заразом один з найцінніших здобутків нової етнології, а дослідження і систематизація сього здобутку - одно з найцікавіших завдань сеї науки в будуччині». Важливим аспектом вивчення примітивного мислення К. Грушевська вважала дослідження його пережитків у традиційній культурі сучасних народів, зокрема українців. Дослідниця зазначає, що елементи прелогічного мислення з притаманним йому ігноруванням причинно-наслідкових зв’язків не дуже помітне в українських звичаях, однак з їх все ж таки можна прослідкувати «хоч і по стертих уже слідах». Об’єктом дослідження К. Грушевська обирає поховальну обрядовість. Аналіз цього аспекту традиційної культури приводить дослідницю до підтвердження думки Л. Леві-Брюля, «що між примітивним думанням і цивілізованим лежить більше ніж ріжниця в степені розвою, - що тут основна формальна відміна. Старша форма в своїм характернім виді не зливається і не вростає в пізнішу еволюцію, що відбувається на іншім господарськім і побутовім ґрунті. Вона має тенденцію жити паразитарно, як чужорідне тіло на організмі сучасного життя. Така відокремленіть сих пережитків робить їх дослід лекшим, бо не злившись з сучасним світоглядом вони досить ясно вирисовуються на тлі сучасного життя».

Свої міркування Катерина Грушевська продовжує на сторінках нарису, присвяченого поняттям тотем і мана у примітивних культурах. Дослідниця доходить висновку, що термін «тотем» означав лише приналежність до того самого роду й був позбавлений релігійного навантаження. Саме тому широко вживане у працях класиків еволюціонізму поняття «тотемізм», на думку дослідниці, є лише абстрактною теоретичною конструкцією, результатом помилкового приписування примітивним народам поклоніння тваринам . Значно важливішим для примітивних культур є поняття «мана», яким позначалася космічна енергія, що міститься в усіх речах та істотах і об’єднує їх у роди. Дослідження уявлень про ману здійснювалися переважно ученими французької соціологічної школи. На думку К. Грушевської, поняття мани на певному етапі було загальнолюдським, однак «манічний світогляд», притаманний родовому суспільству, почав розкладатися ще до формування європейських культур. Проте у вигляді пережитків його усе ще можна простежити в культурі європейців. «В кожнім разі дослідження наших культурних пережитків не як відокремлених явищ, але як виявів мислі примітивного людства про світ і його лад, міг би дати багато цікавого не лиш для пізнання минувшини у нас, але, - і для вияснення еволюції людської мислі взагалі». Зазначимо, що у подальшому сама ідея примітивних «пережитків» у світогляді сучасних людей була піддана жорсткій критиці з боку етнологів функціонального напряму й загалом визнана застарілою, однак у період наукової діяльності К. Грушевської саме теорія прелогічного мислення була передовим досягненням етнологічної думки.

Останній розділ праці К. Грушевської було присвячено так званій «примітивній поезії». Аналізуючи пам’ятки народної творчості європейських народів, дослідниця доходить висновку щодо їх колективного характеру, на противагу індивідуальним авторським творам сучасної літератури. Народну поезію К. Грушевська розглядає у зв’язку з соціальними та історичними обставинами її появи. Даний підхід, суголосний положенням французької соціологічної школи та поглядам М. Грушевського, у повній мірі розкрився у дослідженні К. Грушевською народних дум. Як зазначає М. Парахіна, сформульована у ній соціологічна теорія українського героїчного епосу спиралася на характерну ознаку дум як окремого жанру народної творчості - корпоративний характер і пов’язаний з ним територіальний розподіл сюжетів дум. Вдале застосування новітніх дослідницьких методик не в останню чергу сприяло європейському успіхові праці К. Грушевської про думи.

Загалом, значення монографії К. Грушевської для інтеграції української етнології до світового наукового простору важко переоцінити. По-перше, видана в Україні праця знайомила вітчизняну наукову аудиторію зі здобутками зарубіжної етнології, адже оригінальні праці французьких, американських, німецьких та британських етнологів далеко не завжди потрапляли до українських книгосховищ. По-друге, як з’ясувала І. Матяш, праця К. Грушевської у 1925 р. була розіслана на 80 закордонних адрес і потрапила до найбільших світових книгозбірень. Світова етнологічна громадськість, таким чином, могла переконатися у зрілості української етнології, представники якої розробляли наукові проблеми, актуальні для розвитку науки в усіх розвинених країнах.

Теоретико-методологічні принципи, які базувалися на ідеях французької соціологічної школи щодо пережитків примітивної культури та прелогічного мислення, знайшли своє втілення практично в усіх історико-етнологічних дослідженнях Катерини Грушевської. Цікавою, у цьому зв’язку, є велика стаття дослідниці, присвячена ритуальному оголенню як елементу жіночої господарської магії. К. Грушевська аналізує етнографічні джерела щодо наявності відповідних звичаїв у гуцулів та поліщуків, порівнює їх із тими звичаями, які зафіксовані у примітивних народів Азії та Африки, аналізує зв’язок подібних звичаїв з фізіологічними аспектами жіночої продуктивності, розглядає історичне коріння жіночих культів, пов’язаних з плодючістю тощо. Застосовуючи методологічний підхід Л. Леві-Брюля та запронований ним термінологічний апарат, дослідниця доходить висновку щодо існування в уяві жінки в умовах традиційного суспільства певної форми партиціпації, яка зближує поняття голого тіла та прибутку. Звичай обрядового оголення К. Грушевська схильна вважати культурним пережитком. Водночас, дослідниця робить застереження: «Сама ся віра, хоч виросла вона з отсих первісних економічних умов - жіночого магічно-господарського комплексу, але розгалузилася і розвинулася досить незалежно від своєї історичної бази, приймаючи і переробляючи впливи все нових культур». З цих слів та подальших міркувань дослідниці видно, що К. Грушевська не абсолютизувала еволюціоністську ідею пережитків, але навпаки ставилася до неї критично й застосовувала обережно.

Послідовним прихильником ідей французької соціологічної школи був також Кость Копержинський (1894-1953). Випускник Петроградського університету, уславився насамперед як історик літератури та театру. Однак відомі також його етнологічні праці, опубліковані упродовж 1920-х рр. в період праці дослідника у різних установах системи ВУАН. У 1925-1928 рр. К. Копержинський працював у наукових та навчальних установах Одеси, а згодом, за пропозицією М. Грушевського, переїхав до Києва.

Серед багатьох літературознавчих та мистецтвознавчих робіт ученого є також надрукована у «Первісному громадянстві» серія етнологічних статей, присвячена календарю та часовим уявленням українців. Одна з цих статей має суто методологічний характер. Вона присвячена шляхам дослідження новорічної обрядовості. К. Копержинський зазначає, що «на ґрунті дослідження в такому напрямі етнологія щільно стикається з сумежною узагальнюючою дисципліною - соціологією, оскільки метою досліду є не саме лише змалювання форм духової культури, але також соціальних підоснов їх, відмінних од сучасних основ світовідчування, мислення й психіки наших предків, що еволюціонували в залежності від загальної еволюції соціального життя й його матеріальної бази». Дослідник закликає до широкого застосування порівняльного методу, адже «тільки порівняння українських етнографічних даних до даних найперше ближчих, а потім дальших від української племінних груп дасть підстави для ширших висновків, дасть зрозуміти сутність культурного процесу й його соціологічних основ». Нижче дослідник прямо наголошує на тому, що для розв’язання проблем обрядовості треба йти шляхами, накресленими М. Грушевським, а також французькими дослідниками - М. Моссом та Е. Дюркгеймом. Вихідними положеннями у вивченні календарної обрядовості має стати, на думку К. Копержинського, з одного боку з’ясування ролі сезонних змін у способах господарювання українців, а з іншого - особливості уявлень про час.

Йдучи цими шляхами у своїх подальших публікаціях, К. Копержинський не копіює підходи французької соціологічної школи й не відкидає наукові здобутки інших етнологічних напрямків. Навпаки, у дослідженні уявлень слов’янських народів про час, він докладно аналізує доробок науковців від Якова Грімма до Вільгельма Вундта. Слід підкреслити, що взагалі для праць К. Копержинського притаманне широке використання не тільки вітчизняної, але й зарубіжної наукової літератури. І все ж таки, за основу своїх міркувань дослідник бере теорію первісного мислення Л. Леві-Брюля. «Пожиточність Леві-Брюлевої теорії в тому власне і полягає, що творець її відмовився від упередження уважати закони нашого мислення за однаково чинні за всіх епох і у всіх народів». Проте, К. Копержинський не ухиляється й від критики Л. Леві- Брюля, при чому він наводить як думки опонентів французького дослідника, так і свої власні міркування. Зокрема, він зазначає, що «немає підстав гадати, що в межах індоєвропейської групи був колись час цілковитого примітивізму - в такому вигляді, як його реконструює хоч би Леві-Брюль, - бо ж навіть ті досить бідні на факти дані про найдавніші епохи слов’янської матеріальної культури, що їх підносять історики, все ж таки змушують припускати певну височінь цієї культури, а не цілковитий її примітивізм». Цікавим є й той факт, що, формулюючи загальні висновки до роботи, К. Копержинський виходить за межі еволюціоністської парадигми, зазначаючи, що слов’янські «календарні обчислення» є не автохтонними за походженням. Вони не сформувалися шляхом розвитку певних дохристиянських уявлень, але були привнесені порівняно пізно іншими народами .

Традиційний еволюціоністський підхід до вивчення явищ духовної культури українців теж знаходив собі місце на сторінках етнологічних досліджень 1920-х рр. Класичну еволюціоністську методику дослідження зустрічаємо також у праці Я. Ковальчука, присвяченій народним святам українців. Вже у передмові автор підкреслює, що спирається на запропоновані Дж. Фрезером дослідницькі принципи й згодом широко використовує їх у роботі. Порівняльний метод Дж. Фрезера та інших класиків еволюціонізму знаходив широке втілення на сторінках української етнологічної періодики. Це й не дивно, адже на той час він вважався чи не найвищим досягненням етнорелігієзнавства. Рецензуючи одну з праць Дж. Фрезера, П. Ковальов прямо закликав використовувати його метод у дослідницькій роботі вітчизняних фахівців, адже «український фольклор - це багатющий скарб для дослідження мітичних явищ, тих явищ, які в обставинах своєрідного українського побуту заховують перед дослідником коріння свого старовинного походження й органічного зв’язку з мітологією стародавніх східних народів».

Прикладом цього є, зокрема, стаття С. Цвєтко на тему міфологічної символіки в українських та болгарських весільних обрядах . Цей же метод можна зустріти у коротких порівняльних розвідках обрядовості різних народів, написаних Є. Кагаровим. Розглядаючи деякі весільні та господарські звичаї українців, німців, італійців та інших народів, Є. Кагаров схилється до типово еволюціоністської думки, за якою подібності у звичаях пояснюються тим, що на певних стадіях розвитку усі ці народи перебували у подібних соціально- економічних умовах. Водночас, в іншій своїй роботі Є. Кагаров використовує порівняльний метод у дифузіоністському ключі. Йдеться про розвідку «Казки африканських племен», написану під впливом публікацій відомого німецького африканіста й одного з засновників дифузіонізму Лео Фробеніуса. Відзначаючи дивовижну близькість деяких мотивів африканських та європейських казок, Є. Кагаров констатує: «Певна річ, що, вивчаючи народню творчість за етнічними групами, ми в казках південно-східнього узбережжя Африки знайдемо багато елементів малайських або індонезійських, у казках північної та північно-східної Африки виявимо впливи Середземноморських культур і сербсько-мусульманського світу й т. і.»

Тематика світоглядних уявлень народів світу цікавила також Костя Штепу (1893-1958), який плідно працював на ниві етнорелігієзнавства наприкінці 1920-х рр. Попри суперечливу біографію (за 62 роки життя цей чоловік побував на фронтах Першої світової, боровся з радянською владою у складі білого руху, співробітничав зі спецслужбами сталінського СРСР та Третього Рейху), К. Штеппа відзначився як ерудований історик-антикознавець, талановитий дослідник духовної культури, вчений, який здійснив помітний внесок у розвиток саме української науки.

Кар’єру науковця К. Штеппа розпочав у Ніжинському інституті народної освіти, де після захисту промоційної праці «Вчення про демонів в античній і християнській літературі в епоху зародження християнства» у 1924 р. його було зараховано штатним співробітником. Упродовж 1926-1928 роках він займав посаду декана факультету соціального виховання, а у 1930 році переїхав до Києва, де викладав в університеті та брав активну участь у роботі установ ВУАН.

На формування наукового світогляду К. Штепи вплинули насамперед позитивістські та еволюціоністські ідеї кінця XIX - початку XX ст. К. Штепа розглядав процеси релігійних трансформацій як невпинний прогрес від найпростіших до складних форм, ставив їх у залежність насамперед від рівня соціально-економічного розвитку суспільства, виділяв патологічні явища культури, які могли призвести цивілізацію до регресу. До певної міри наукові позиції К. Штепи були близькими до французької соціологічної школи, однак ключові для Е. Дюркгейма та його послідовників ідеї релігії як інструменту посилення соціальної солідарності, поділу світу на сакральний та профанний К. Штепу не захоплювали. На нашу думку, на формування поглядів К. Штепи щодо походження космогенетичних та антропогенетичних уявлень українців вплинули насамперед концепції міграціоністської школи Т. Бенфея, які раніше знайшли втілення у працях М. Драгоманова.

Етнології Кость Штеппа присвятив лише кілька років своєї активної наукової діяльності, однак цей невеликий проміжок часу виявився чи не найбільш вагомим в усій його дослідницькій діяльності. Упродовж 1926-1928 рр. опублікувавши монографію «Нариси з історії античної та ранньохристиянської демонології (до питання про походження християнства)», низку ґрунтовних наукових розвідокта рецензій, К. Штеппа зарекомендував себе як оригінальний етнолог-релігієзнавець.

Повною мірою погляди К. Штеппи були втілені у його найбільшій монографії, що була присвячена античній та ранньохристиянській демонології. Попри специфіку теми та часу написання роботи, вона відзначалася науковим підходом й відсутністю ідеологічного забарвлення. Лише на самому початку дослідження К. Штеппа робить реверанс в бік пануючої доктрини, зазначаючи, що, мовляв, знання історії релігії необхідне для боротьби з нею. Але після цього йде вже «чиста наука». У першому розділі роботи К. Штеппа формулює проблему у загальному вигляді. Вчення про злих та добрих демонів, як істот, що займають проміжне становище між богом та людиною, К. Штеппа вважає одночасно важливим елементом греко-римського язичництва й суттєвою частиною християнського віровчення. Віра у демонів, тобто у «богів нижчого порядку», була притаманна насамперед широким прошаркам суспільства, тоді як офіційна релігія залишалася надбанням «верхів», майже не зрозумілим «низам». У цьому й полягав феномен двовір’я, поширений від Античної Греції до Київської Русі після прийняття християнства. Завершує свої міркування К. Штеппа суто еволюціоністським розглядом причин виникнення релігійних уявлень.

Другий та третій розділи присвячені зародженню уявлень про демонів в період ранньої античності. Дослідник вивчає етимологію слова «демон» і доходить висновку, що у різних контекстах це поняття використовувалося по- різному. Так, він протиставляє елітарну поезію Гомера, для якого демони були абстрактним виявом божої сили, віршам Гесіода, вихідця з народу, який «не ігнорував деревенських божків» і для якого демони були особливою категорією істот. Проте, як вважає К. Штеппа, рання античність ще не виробила цілісного уявлення про демонів-посередників. Для цього необхідно було, щоб між богом та людьми виникла безодня, що її треба було б заповнити певними проміжними ланками.

Їх появу К. Штеппа розглядає у четвертому розділі, де зазначає, що з часом у релігії еллінів виникли внутрішні протиріччя. З одного боку - «політеїзм і партикуляризм, натуралістичні і грубо-антропоморфні уявлення про богів, формально-офіційних характер культу, з другого - монотеїстичні і спіритуалістичні тенденції, значно виявлений містичний настрій певної частини громади, високо розвинена моральна свідомість». В цей час у Платона з’являється концепція доброго демона як посередника між богами та людьми, а його послідовники та представники стоїчної філософії ототожнюють з демоном душу людини, яка після смерті повертається до своєї стихії. У п’ятому розділі «Соціальні й культурні предпосилки теологічного ухилу греко-римської філософії в добу зародження християнства» К. Штеппа дає оригінальне пояснення розповсюдженню й піднесенню релігійності в період пізньої античності. На його думку, утворення Римської імперії відокремило суспільство від політичного життя, що цілком знаходилося в руках імператорської влади, а також від економічної сфери, яка повністю покладалася на рабів. Це спрямовувало енергію суспільства у релігійне річище, і цьому сприяли також культурні передумови: проникнення іноземних релігій та занепад еллінської культури, що стався внаслідок її переорієнтації на потреби споживача.

За таких умов у II ст. н.е. в працях Плутарха, Апулея, Максима Тирського, Варрона сформувалося цілісне вчення про демонів, яке К. Штеппа розглядає у шостому розділі. Демони виступають знаряддям божого піклування про людину й про фізичну природу, вони займають проміжне становище між богами та людьми, є безсмертними, або живуть дуже довго, не мають тіла, або володіють дуже легкими тілами, поділяються на незліченні функціональні категорії. Тоді ж з’являється уявлення про злих демонів, що відбувають божу кару. «Концепція демонів - зазначає К. Штеппа, - пояснювала установи традиційного культу, які здавалися занадто грубими й жорстокими, а також служила засобом примирення міфологічних переказів, які наділяли богів людськими пристрастями, з новою релігійно-етичною свідомістю, яка розглядала богів як виключно добрих і достойних істот, неприступних ніяким афектам». У такому вигляді демонологія перекочувала до уявлень ранніх християн (сьомий розділ), які ототожнили паганських богів з демонами. Християнські вчені чіткіше виділили добрих демонів (янголів), що виконують посередницькі функції у відносинах між Богом та людьми, піклуються про останніх, а також злих демонів - винуватців усього зла й безладу в світі. Це уявлення було сполучене з вірою у Сатану та гріхопадіння янголів, що не походили з античного джерела. В останньому восьмому розділі роботи К. Штеппа аналізує уявлення про демонів у пам’ятках «античного марновірства» - написах на амулетах, дощечках із закляттями, зазначаючи, що народна свідомість пізньоантичної доби змішувала богів та демонів, населяла ними увесь світ.

Свою теорію походження та генези уявлень про демонів К. Штеппа застосовував й на українському матеріалі. Зокрема, увагу вченого привернуло питання характеру переслідування відьом у період середньовіччя: якщо у Західній Європі відьом звинувачували насамперед у віровідступництві та стосунках з нечистою силою, а притягали до відповідальності державні та церковні органи, то в Україні аналогічні процеси були побудовані на скаргах приватних осіб про заподіяння відьмами шкоди людині чи майну й не мали жодного релігійного підґрунтя. В Україні, а також у Польщі та Московії, на відміну від західних країн, переслідування відьом не носило організованого характеру й не було таким жорстоким. На думку К. Штеппи головна причина цього явища полягала у «самому змісті тих демонологічних уявлень і тої магічної практики, що були зв’язані у нас з вірою у відьом та чарівників». На думку К. Штеппи на Заході уявлення про демонів пройшли довгий еволюційний шлях, перетворившись врешті на так звану «вульгарну демонологію» - систему таємного знання, «чорнокнижжя», з яскравими ознаками єретичного вчення, що загрожувало самому існуванню церкви. В Україні ж демонологія як цілісна теорія не сформувалася. Існувала лише примітивна магія як елемент давньої традиційної культури, що й зумовлювало до неї поблажливе ставлення церкви, яка не вбачала у відьмах та чарівниках загрози для свого існування.

Ще одна проблема, яка цікавила К. Штеппу як етнолога - походження українських космогонічних та антропогонічних явлень, зокрема переказів про першу людину. У статті «Проблеми античного релігійного синкретизму у зв’язку з мотивами староукраїнської легендарної творчості» дослідник помічає в релігійному світогляді українського народу «багато таких елементів, які ведуть нас до мотивів, характерних для іранського та ірансько-елліністичного синкретизму: тут і дуалізм, з уявленням, що поміж собою борються двоє начал (Бог та Сатанаїл), і надзвичайний інтерес до проблеми космогонії, так само як і есхатології». Згодом, у роботі «До українських переказів про створення першої людини» К. Штеппа розглядає можливі джерела формування уявлень про пралюдину, а саме біблійні традиції, апокрифічну літературу богомільського спрямування, а також «мотиви позабіблійного та позаапокрифічного походження». На думку К. Штеппи різні мотиви міфу про першу людину поєднуються уявленням про дуалістичне співробітництво Бога та Сатани при створенні людини. Але якщо мотив творення людини Сатаною походить з богомільсько-маніхейської концепції, то мотив появи людини з частки божого єства або уявлення про першу людину як про мікрокосм, що уподібнює собі всесвіт походять з «ірансько-гностичного міфу про Космічну Пралюдину». Далі автор конкретизує цю свою тезу. На його думку, порівняння людини зі всесвітом має повну аналогію в «елліністично-іранських та елліністично- єгипетських уявленнях, а потім посходить до стародавнього Ірану та Індії», мотив спаскудження людини дияволом «вказує на заратустризм», а мотив знаходження поряд із першою людиною собаки має авестійське коріння. Підбиваючи підсумки, К. Штеппа зазначає, що усі ці мотиви дійшли до нас у сильно перекрученому вигляді, «що пояснюється великим числом передатних інстанцій, з’ясування яких і повинно стати предметом дальшого наукового дослідження; воно повинне показати, яким саме чином ми стали причетними до того великого міжнародного обміну думок і уявлень, що характеризували собою певний ступінь культурного розвитку європейських та передньо- азійських народів - епоху зародження християнства». Нажаль, сам К. Штеппа не зміг здійснити такого дослідження: невдовзі обставини змусили його змінити коло зацікавлень і залишити етнологічні студії.

Порівняльний метод більшою мірою було застосовано К. Штепою у статті, присвяченій відьмам у середньовічній Україні та їх переслідуванням. Дослідник підкреслює, що якщо у Західній Європі відьом звинувачували у віровідступництві та стосунках з нечистою силою, а притягали до відповідальності державні та церковні органи, то в Україні, а також у Польщі й Московії аналогічні процеси були побудовані на скаргах приватних осіб про заподіяння відьмами шкоди людині чи майну й не мали жодного релігійного підґрунтя, а їх переслідування не носило організованого характеру й не було таким жорстоким. Причина цього явища полягала у тому, що еволюція релігійних уявлень на Заході призвела до формування систему таємного знання «вульгарної демонології», а також «чорнокнижжя», з яскравими ознаками єретичного вчення, яке загрожувало панівному становищу церкви. У Східній Європі й, зокрема, в Україні існувала лише примітивна магія як елемент давньої традиційної культури, що й зумовлювало до неї поблажливе ставлення церкви, яка не вбачала у відьмах та чарівниках загрози для свого існування.

Ідеї міграціоністської школи до певної міри вплинули також на наукову творчість Агатангела Кримського (1871-1942). Його постать займає дещо окремішне місце в історії української етнології, адже А. Кримський був насамперед сходознавцем, автором цілої низки блискучих праць, присвячених культурі та літературі Близького Сходу. В основу цих праць, були покладені матеріали, значну частину яких А. Кримський зібрав особисто, під час своєї подорожі до Сирії та Лівану у 1898-1899 роках. Праці А. Кримського здобули високу оцінку як серед інтелектуалів арабського світу, так і серед європейських учених .

Як етнолог А. Кримський відомий насамперед своєю працею «Звенигородщина», яка стала безцінним зібранням етнографічних матеріалів одного українського регіону . Високу оцінку цій роботі дає В. Борисенко, яка називає «Звенигородщину» фундаментальним дослідженням, у якому А. Кримський подає надзвичайно цікаві спостереження за народним календарем, обрядовістю тощо. Теоретична проблематика цікавила науковця значно меншою мірою, хоча у низці праць А. Кримський звернувся до проблеми «мандрівних» фольклорних сюжетів. Він гостро критикував представників міфологічної школи та їх послідовників за погане знайомство зі слов’янськими діалектами, через яке звичайні побутові висловлювання несподівано набували «міфологічних» ознак (наприклад, хліборобське слово «волотка», яке у працях кабінетних дослідників набуло асоціацій з язичницьким богом Велесом). Ще більшу критику А. Кримського викликало намагання прихильників міфологічної школи бачити усі фольклорні мотиви як витвір національного духу. «Хто ознайомлений з міжнародньою бродячою словесністю, тому, звичайно, давно вже кидавсь у вічі факт, що неодна українська начеб-то «щиро»-національна легенда належить до категорії мандрівних повістей» - зауважує дослідник. Коріння багатьох сюжетів українських фольклорних оповідань А. Кримський знаходить у Греції та країнах Близького Сходу. Повною мірою методика А. Кримського розкрита у його статті «Міжнародна казка про щасливого самозванця-угадька». Розглядаючи походження української казки про Жучка-знахаря, дослідник безпосередньо посилається на праці засновника міграціоністської школи Т. Бенфея, який виявив аналогічний сюжет у індійських казках. А. Кримський висвітлив також наявність подібних сюжетів у перській та арабській народній творчості. Варто зауважити, що дана праця А. Кримського вперше була опублікована у 1900 р., однак і у подальшому дослідник залишався вірним міграціоністським підходам. Це видно з його сходознавчих праць 1920-х рр., де учений простежує міграцію літературних творів та сюжетів зі Сходу до Європи.

Елементи психоаналітичної методології з застосуванням порівняльного методу використовував Віктор Петров (1894-1969). Зокрема, дослідник доходить висновку, що українські народні уявлення про вихор та «чорну хворобу» (епілепсію) мають невротичне походження. Ці уявлення пов’язані з вірою у демонів, які можуть заволодіти людиною, адже під час епилептичного нападу людині можуть ввижатися химерні істоти та виникати інші галюцинації, яким людина могла приписувати надприродне походження.

На прикладі цих уявлень Віктор Петров вдається до критики концепції дологічного мислення: «На підставі проробленої аналізи ми маємо повне право говорити про невротичні джерела переказів, у яких розповідається, що вихор є причина чорної хороби, що він калічить людей, викликає в них божевілля, підіймає їх і відносить... Нема нічого дивного, що невротик, хорий на вихрову хоробу, оповідатиме абсурдні речі про побачене раптове світло, про розмови й слова, про жахливі постаті, що «вздрілись» йому, коли його схопив і підніс вітер. «Абсурдність» цих переказів обумовлена не тим, що це є рештки «пережитків» давніх первісних вірувань народів, які стоять на нижчому щаблі культурного розвою, і не тим, що перекази ці базуються на будь-яких особливостях «до-логічного» примітивного мислення, і не тим, що первісні народи вірять у загальну «одушевленість» природи, а хоробливими «чорними» почуттями, переживаннями й побаченнями, сублімацією певних епілептоїдних неврозів» . З цієї цитати видно, що далеко не усі українські етнологи слідували ідеям французької соціологічної школи. Далі В. Петров докладно розглядає перекази про вихор у грецькій міфології, порівнюючи їх з українськими. Дослідник доходить висновку, що і у грецькій, і в українській традиціях демонізація такого метеорологічного явища як вихор була викликана «міфологізованою сублімацією» невротичних переживань.

В іншій своїй роботі етнологічно-фольклористичного спрямування В. Петров критично ставиться до підходів міграціоністської школи, зокрема до постулату класика німецького дифузіонізму: «Новітнє народознавство схиляється розглядати сьогочасний примітивізм дикунів, як декадентне виродження колишніх високо розвинених культур. Так, приміром, дивиться Лео Фробеніус на африканське мистецтво, на мистецтво сьогочасних муринів: їхні теперішні вироби - невдалі й умовні спроби наслідувати досконалі зразки мистецтва колишніх епох попереднього культурного розквіту. Чи не слід цю думку засвоїти так само й у галузі фольклору?».

Сам В. Петров перевіряє цю тезу Фробеніуса на матеріалі українських фольклорних уявлень про сонце як праведне, боже, святе, уособлення янгола, людини і т.п. Використовуючи порівняльний метод, В. Петров зіставляє дані української фольклорно-етнографічної традиції з одного боку й твори грецької філософії та візантійської апокрифічної традиції з іншого. Дослідник доходить висновку щодо близькості образів в обох джерелах, однак той факт, що українська «міфологема» є молодшою за грецьку «філософему» не є для В. Петрова підставою проголошувати український фольклорний образ «мандрівним» і запозиченим з книжної традиції, як це робили представники міграціоністської школи. Навпаки, «філософія сонця візантійської літератури ... є тільки раціоналістичне опрацювання сонячного міту, що був поширений в античній мітології, в грецьких орфічних культах та в гелліністичних культах». Таким чином, В. Петров наголошує на тому, що і фольклорні уявлення могли сформуватися на основі книжно-філософської традиції і сама ця традиція, у свою чергу, базувалася на фольклорно-міфологічних уявленнях. Від однозначних висновків дослідник ухиляється.

У подальшому В. Петров також демонстрував стримане ставлення до ідей міграційної школи. Так, розглядаючи український казковий сюжет про походження лихих жінок у колі аналогічних мотивів світового та європейського фольклору, дослідник лише побіжно зупиняється на питанні походження цього сюжету. Всупереч дослідникам, які наполягали на індійському або грецькому походженні цього мотиву, В. Петров зауважує, що «на підставі наявного фольклорного матеріалу навряд чи можна в даному відношенні сказати будь- що певне; та взагалі проблеми генези сумнівні й суперечливі».

Характерно, що найбільш консервативним напрямком етнологічних досліджень залишалося вивчення народного мистецтва. В період 1920-тих рр. тут продовжувало домінувати поєднання методологічних принципів еволюціонізму та дифузіонізму, що намітилося раніше у працях Г. Павлуцького, К. Широцького тощо. Так, М. Грінченко, досліджуючи походження української обрядової пісні, висловлює наступні міркування: «нескладність конструкції обрядової народньої музики повстала з тих причин, що музика ся є витвором народу, все життя котрого проходить ще в дуже примітивних формах. Звичайно, не може бути винятку і для української обрядової музики: вона підлягає тим самим правилам, тим самим законам. А закони ці більш-менш спільні для всіх народів індо-європейської сім’ї, до якої належить і український нарід». Далі автор намагається виділити певні стадії у розвитку народної музики та співу українців. М. Грінченко звертає увагу на грецькі, орієнтальні та західноєвропейські впливи в українській народній музиці. Етнокультурні впливи вважала джерелом розвитку народного мистецтва й Л. Левитська. «Народнє мистецтво має в собі низку послідовних нашарувань, що накладались одне на одне сторіччями, перероблювались поколіннями. Ці нашарування відкладались од зносин з містом, виникали через запозичення від вищих соціяльних верств, входили через вплив чужоземців або приходили разом з новими культурними, побутовими й господарськими формами».

Переліченими вище іменами й науковими працями жодним чином не вичерпується науковий доробок української етнології 1920-х рр. На ниві збирання й опрацювання фактичного матеріалу працювала ціла плеяда талановитих дослідників, серед яких П. Одарченко, Р. Данківська, О. Терещенкова, В. Кравченко та багато інших. Це були насамперед невтомні збирачі польового матеріалу, роботи яких становлять здебільшого публікації фольклорно-етнографічних матеріалів. Розв’язання теоретичних проблем етнології, у якому переважно й простежується вплив західноєвропейських методологічних розробок, цікавило цих дослідників значно меншою мірою. Ті випадки, коли на сторінках їхніх наукових праць простежуються елементи етнологічної теорії, дають підстави говорити про те, що методологічною основою робіт українських етнографів залишався еволюціонізм. Так, наприклад, Н. Заглада, відома своїми блискучими комплексними дослідженнями етнокультури окремих населених пунктів, розмірковує на тему стадій у суспільно-економічному розвитку села, пережитків минулих віків, які необхідно досліджувати тощо . Щоправда, деякі дослідники робили доволі серйозні спроби запровадити у польову роботу новітні теоретичні розробки. Так, зокрема, В. Кравченко проводив свої наукові пошуки й дослідження в контексті та згідно з напрямками роботи Українського соціологічного інституту. Він використовував елементи методології французької соціологічної школи при розробці запитальників і дослідницьких програм, підготовці публікацій фольклорно-етнографічних матеріалів, зокрема відомої збірки про вогонь, опублікованої на сторінках «Первісного громадянства». Це ж стосується й публікації С. Терещенковою невеликого збірника українських «солярних» вірувань .

Загалом, розгляд наукових праць українських етнологів 1920-х рр., які мали аналітичний характер, засвідчує, що провідним методом, який використовували вітчизняні дослідники для з’ясування питань походження й природи тих або інших етнографічних явищ був порівняльно-етнологічний. Його застосування полягало у всебічному розгляді українського етнографічного матеріалу й виявленні його спільних та відмінних рис у порівнняні з етнографічними фактами, відомими в культурі інших народів. Акцент робився переважно на так званих «пережитках», тобто консервативних аспектах традиційної культури, які на погляд тодішніх дослідників збереглися з прадавніх епох та первісних стадій розвитку суспільства. Відповідно й порівняльний матеріал підбирався зі сфери стародавньої міфології або з етнографічних спостережень за примітивними народами. Таким чином, можна констатувати, що бачення українськими науковцями походження етнографічних явищ в цілому знаходилося в концептуальних межах класичного еволюціонізму. При цьому неможливо відкидати й суттєвий вплив дифузіоністської концепції етнокультурних контактів, яка пояснювала виникнення елементів духовної культури міграцією та зовнішніми впливами. Тим не менше, ключова для еволюціонізму ідея загального прогресу й стадіальності розвитку людства жодним дослідником під сумнів не ставилася. Пояснення природи етнографічних явищ здійснювалося переважно з точки зору теорії дологічного мислення, яка сформувалася в рамках французької соціологічної школи. При цьому, українські дослідники усвідомлювали слабкі місця даної теорії й намагалися залучати найбільш перспективні висновки міфологічної та психологічної школи в етнології.

**ТЕМА 9. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ПІДВАЛИНИ УКРАЇНСЬКОЇ ЕТНОЛОГІЇ У КОНТЕКСТІ РОЗВИТКУ СВІТОВОЇ ЕТНОЛОГІЧНОЇ ДУМКИ**

Важливою тенденцією розвитку сучасної української науки є її інтеграція у глобальний інтелектуальний простір. Вона, у свою чергу, є неможливою без опанування вітчизняними дослідниками ідей, теорій та концепцій, які визначають напрямки розвитку наукового знання у світі. У зв’язку з цим надзвичайно важливим є вивчення історичного досвіду міжнародної кооперації українських учених, їхніх зусиль щодо модернізації та удосконалення теоретико-методологічної бази наукових досліджень. Показовий приклад у цьому відношенні становить українська етнологія другої половини XIX - перших десятиліть XX ст., яка завдяки самовідданій праці багатьох дослідників досягла найвищих європейських стандартів, у тому числі й у сфері теоретичної підготовки фахівців та аналітичного рівня наукових праць.

У другій половині XIX - перших десятиліттях XX ст. країнами-лідерами, у яких найшвидшими темпами розвивалася етнологічна наука були Велика Британія, Франція, Німеччина та США. Це було обумовлено становищем зазначених країн як провідних наддержав, їхньою глобальною колоніальною та торговельною експансією, стрімкими процесами формування у цих країнах політичних націй тощо. Окреслені фактори визначали широку підтримку та максимальне сприяння, яке надавалося етнологічним дослідженням у зазначених державах. Опрацювання накопиченого етнографічного матеріалу спонукало до формування наукових шкіл та напрямків, які почали виникати з середини XIX ст. На підставі розробок у галузі історії та теорії науки, науковою школою вважаємо об’єднання вчених-однодумців навколо особи лідера, який формулює основні ідеї в руслі певного наукового напрямку. Водночас, науковий напрямок відрізняється від школи відсутністю ієрархічного принципу організації. Його доцільно розглядати як сукупність базових дослідницьких принципів, які розвиваються упродовж тривалого періоду часу.

Критеріям поняття наукової школи у зарубіжній етнології XIX - початку XX ст. значною мірою відповідає німецька міфологічна школа, заснована братами Вільгельмом та Якобом Гріммами, а також французька соціологічна школа, заснована та очолювана Е. Дюркгеймом й представлена його безпосередніми учнями (М. Моссом, Л. Леві-Брюлем тощо). Водночас, необхідно зазначити, що ідеї міфологічної та соціологічної шкіл дуже швидко подолали межі наукових центрів й кордони країн, у яких вони зародилися, тому можна говорити про переростання міфологічної та соціологічної наукових шкіл у дослідницькі напрямки. З самого початку як науковий напрямок розвивався еволюціонізм, який виник завдяки застосуванню на етнологічному ґрунті філософських засад позитивізму та принципів еволюційної теорії, сформульованих Ч. Дарвіном. Ідеї еволюціонізму сповідували не тільки його класики (Л. Морган, Е. Тайлор, Дж. Фрезер), але й ті науковці, яких відносять до інших дослідницьких напрямків (зокрема, представники французької соціологічної школи). Водночас, дифузіонізм в сучасній історіографії цілком обґрунтовано розглядають не як самостійний напрямок, а як критику еволюціонізму та реакцію на його домінування у науковій думці. В межах парадигми еволюціонізму виникли інші підходи (зокрема, марксистський), які, однак, сприйняли не всі його положення, натомість внесли у науковий дискурс нові, хоча й не завжди обґрунтовані, ідеї. Загалом, про школи та напрямки в світовій етнології XIX - перших десятиліть XX ст. можна говорити умовно, адже у працях більшості дослідників ідеї та поняття різних шкіл зазвичай тісно перепліталися. Базовими залишалися лише деякі основні світоглядні принципи, які частково були переосмислені в соціальній антропології другої половини XX - початку XXI ст., але значною мірою зберегли свою актуальність до сьогодення.

Незважаючи на те, що у досліджуваний період Україна була фактично позбавлена власної державності, можна стверджуватти, що її наука була значною мірою інтегрована до європейського наукового простору. При чому це стосується не тільки наукових центрів Галичини та Буковини, але й загалом української етнології, яка розвивалася в умовах ідеологічного тиску, а подекуди й створення штучних перешкод у доступі до провідних досягнень світової етнологічної думки. Українські дослідники стежили за новинками наукової літератури, які видавалися у провідних європейських країнах, осмислювали методи й підходи, які застосовувалися науковцями різних країн, пропонували власні ідеї щодо їх удосконалення. Найбільш активно теоретико-методологічні напрацювання західноєвропейської науки застосовували ті українські науковці, які мали можливість ознайомитися з роботою зарубіжних наукових центрів під час навчання, наукових відряджень або вимушеного перебування в еміграції. Це стосується, зокрема, таких учених як М. Драгоманов, М. Лисенко, Ф. Вовк, Г. Павлуцький, К. Широцький, М. Грушевський, К. Грушевська, Є. Кагаров та деяких інших.

Першою західноєвропейською науковою концепцією, яка суттєво вплинула на розвиток етнологічного знання в Україні були ідеї міфологічної школи. До прихильників останньої зазвичай відносять М. Костомарова, І. Нечуя-Левицького, О. Потебню, М. Сумцова, хоча пряме ототожнення цих дослідників з міфологічною школою є не зовсім коректним. Можна констатувати лише засвоєння українськими дослідниками деяких ідей та методологічних підходів міфологічної школи. Найближчі позиції до класичних праць німецької міфологічної школи демонструють праці М. Костомарова та І. Нечуя-Левицього, хоча сформульовані у них погляди не були копією уявлень німецьких романтиків, засновників міфологічної школи. Зокрема, не знайшла сприйняття в Україні ключова ідея міфологічної школи, згідно з якою міфи мали розглядатися як божествене одкровення, первісне чисте знанням, яке деградувало згодом. Навпаки, українські дослідники, особливо О. Потебня та М. Сумцов, за своїми науковими поглядами були переконаними еволюціоністами. Вони наголошували на невпинному прогресі людства, в результаті якого міфологічні елементи залишаються в традиційній культурі лише як пережитки, які можна порівнювати з аналогічними пережитками в культурах інших народів. Лише у дослідженні цих «пережитків» О. Потебня та М. Сумцов використовували солярні та метеорологічні гіпотези міфологічної школи як дослідницькі інструменти. Однак в цілому їхня методологія пішла значно далі концепцій міфологічної школи. Зокрема, О. Потебня звертав увагу на етнопсихологічні аспекти народної культури, чим значною мірою випередив розробки психологічної школи В. Вундта на Заході. Він, так само як і М. Сумцов, розглядав мову та духовну культуру як сукупність знаків та символів, й цей підхід теж слід визнати новаторським. Що стосується впливу елементів методології міфологічної школи, то він подекуди відчувався в українській етнології до кінця 1920-х рр. Свідченням цього є публікації В. Петрова, у яких генеза фольклорно-міфологічних образів розглядалася як результат осмислення деяких природних та фізіологічних явищ.

Найбільший вплив на розвиток етнологічного знання в Україні у другій половині XIX - на початку XX ст. мала концепція класичного еволюціонізму, а також методологічний інструментарій, який сформувався в межах цієї концепції. Це явище можна вважати закономірним, адже пануючою парадигмою пізнання історичного процесу був на той час позитивізм, ідеї якого (невпинний прогрес людства, можливіть виявлення об’єктивних законів його розвитку, стадіальність) в цілому збігалися з еволюціоністськими. Ці ідеї більшою або меншою мірою поділяли усі українські етнологи. Послідовними прихильниками еволюціонізму у сфері дослідження традиційної культури та соціальної організації були Ф. Вовк та М. Зібер. У вітчизняному науковому середовищі не було такої жорсткої критики еволюціонізму, як, наприклад, у німецькій та американській науці. Навіть ті з українських дослідників, які при вирішенні окремих дослідницьких завдань застосовували у своїх наукових працях підходи зарубіжних критиків еволюціонізму, залишалися переконаними еволюціоністами за своїм науковим світоглядом. Це стосується, зокрема, М. Драгоманова, який у дослідженнях фольклорно-міфологічних мотивів усної народної творчості був послідовним прихильником міграціоністської школи, яку можна розглядати як відгалуження антиеволюційної течії дифузіонізму, однак у принципових питаннях учений залишався прихильником класичного еволюціонізму.

Більшою мірою вплив дифузіонізму простежується у дослідженнях народного мистецтва (Г. Павлуцький, К. Широцький тощо), хоча й у даному випадку можна говорити лише про запозичення українськими науковцями окремих дифузіоністських методів і підходів (зокрема, надання великої ваги етнокультурним контактам й міграціям ідей). Стосовно дослідження проблем етногенезу українського народу та етнічності можна сказати, що й тут позитивістські й еволюціоністські ідеї становили основу пізнавального інструментарію. Однак особливістю української науки у цьому відношенні було широке застосування антропологічного підходу для обґрунтування самобутності народів, визначеної їхніми антропологічними, мовними та психологічними особливостями. Це стосується робіт М. Костомарова, В. Антоновича та Ф. Вовка, які заклали наукові підвалини вивчення етногенетичної проблематики в Україні. Слід підкреслити внесок Ф. Вовка, якого цілком обґрунтовано вважають ученим, чиї наукові здобутки отримали загальноєвропейське визнання.

Якісно новий етап розвитку теоретико-методологічних засад української етнології розпочинається у 20-ті рр. XX ст. Значною мірою він пов’язаний із науковою та організаційною діяльністю у сфері етнології М. Грушевського. Ця діяльність досі не отримала належної оцінки в історіографії, хоча не буде перебільшенням сказати, що саме із постаттю М. Грушевського пов’язане фактичне реформування етнологічної науки в Україні.

Значення постаті М. Грушевського для української етнології можна розглядати у трьох аспектах. По-перше, М. Грушевський був автором низки наукових праць, присвячених теоретико-методологічним аспектам етнології. На сторінках монографії «Початки громадянства» учений вперше в українській науці подав синтез світової етнологічної думки. Сам Михайло Грушевський вважав найбільш перспективною французьку соціологічну школу Еміля Дюркгейма, яка на той час продовжувала традиції європейського еволюціонізму. На сторінках своїх фольклорно-етнографічних досліджень М. Грушевський активно застосовував концепції цієї школи щодо колективних уявлень, соціальної солідарності, дологічного мислення тощо. По-друге, користуючись своїм незаперечним науковим авторитетом в українському науковому середовищі, М. Грушевський своїми працями сприяв зростанню інтересу вітчизняних дослідників до перспективних наукових ідей і накреслив нові напрямки досліджень, які розроблялися його учнями й послідовниками, у тому числі в ході польової етнографічної роботи. По-третє, незаперечною є роль М. Грушевського як організатора української науки, у тому числі й етнологічної. Ще перебуваючи в еміграції учений створив Український соціологічний інститут, який було побудовано з урахуваннням досвіду найкращих європейських наукових центрів та з метою інтеграції української науки у світовий науковий простір. Цей досвід було використано М. Грушевським та його співробітниками у створенні мережі етнологічних наукових установ ВУАН, які попри жахливі матеріальні умови й штучно створені перешкоди у налагодженні зарубіжних наукових контактів, повною мірою відповідали найкращим світовим зразкам як за обсягом проведеної роботи, так і за рівнем теоретичного осмислення етнографічного матеріалу. М. Грушевського можна вважати засновником та ідейним натхненником нової наукової школи в українській етнології - школи генетичної соціології.

Упродовж 20-х рр. XX ст. навколо установ Всеукраїнської Академії наук сформувалося ціле покоління молодих дослідників-етнологів, серед яких були як блискучі збирачі польового етнографічного матеріалу, так і учені-аналітики, чиї праці демонструють найвищий рівень тогочасної етнологічної теорії. Серед них слід згадати насамперед К. Грушевську, К. Копержинського, Є. Кагарова, А. Лободу, В. Петрова, К  Штепу, А. Кримського та інших. У науковому середовищі відбувалися активні пошуки найбільш ефективних теоретико- методологічних підходів та методів опрацювання джерел. Так, навколо журналу «Первісне громадянство» згуртувалися прихильники ідей французької соціологічної школи - К. Грушевська, Ф. Савченко, К. Копержинський та інші. Більш консервативних позицій, близьких до класичного еволюціонізму, дотримувалися А. Лобода, К. Штепа, В. Петров, А. Кримський, Є. Кагаров. Українські етнологи намагалися виявити слабкі місця західноєвропейських теоретичних концепцій, поєднати найбільш перспективні положення ворогуючих теорій, доповнити їх власними ідеями тощо. Так, К. Грушевська розвивала ідеї теорії первісного мислення Л. Леві-Брюля, В. Петров намагався залучити до своїх досліджень елементи методології школи психоаналізу, А. Кримський та Є. Кагаров актуалізовували окремі положення дифузіонізму та міграціонізму тощо. При цьому, на нашу думку, базовим світоглядним принципом для українських етнологів залишався еволюціонізм, особливо його британська версія, представлена працями Е. Тайлора та Дж. Фрезера. Притаманне цьому напрямку широке використанння порівняльно- етнологічного методу, так само як і методу пережитків було притаманним більшості досліджень українських етнологів.

За цими ознаками можна констатувати, що українська етнологія більшою мірою тяжіла до французьких та британських зразків, ніж до німецьких та американських. Причому це стосується не тільки 1920-х рр., але й більш раннього періоду кінця XIX - початку XX ст. Водночас, слід наголосити на тому, що українська етнологія розвивалася своїм самобутнім шляхом, засвоюючи та опрацьовуючи зарубіжний досвід, але не копіюючи його. Багато теоретичних положень робіт українських етнологів випередили свій час і могли суттєво вплинути на розвиток світової науки. Однак об’єктивні обставини політичного й соціально-економічного характеру стали на заваді розвитку вітчизняної етнології на початку 1930-х рр. Нині збереження й дослідження спадщини етнологів XIX - перших десятиліть XX ст. має неабияке значення для розвитку української етнології як складової частини європейської та світової науки.
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**ПИТАННЯ, ТЕСТИ І ЗАВДАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ**

**Тема 1. Основні тенденції розвитку світової етнологічної науки у ХІХ – перших десятиліттях ХХ ст.**

1. Назвіть першу наукову школу у європейській етнології.

2. Німецькі романтики це…

3. Що мається на увазі під натурміфологічними поглядами? Назвіть представників.

4. Коли виникла антропологічна школа.

5. Охарактеризуйте теорію еволюції Ч. Дарвіна.

6. Концепція еволюції Герберта Спенсера.

7. Наукова творчість Дж. Фрезера.

**Тема 2. Харківська школа етнографічно-фольклористичних досліджень**

1. Науковий світогляд М. Костомарова.

2. Діяльність О. Потебні в розвитку етнологічних та фольклористичних дослідженнях у Харківському університеті.

3. Назвіть праці М. Сумцова.

4. Дайте характеристику літературознавцю та фольклористу М. Хаганський.

**Тема 3. Дослідження традиційної культури та народної творчості українців етнологами Київської школи.**

1. Методологічні підходи міфологічної школи на українському матеріалі І. Нечуй-Левицького.

2. Діяльність Етнографо-статистичної експедиції в Західноруський край.

3. Діяльність Південно-Західного відділу Російського географічного товариства, його роль у формуванні вітчизняної науки.

4. Діяльність П. Чубинського в українській етнології ХІХ ст.

5. Українські історичні пісні з коментарями та аналітичним опрацюванням зібраного матеріалу М. Драгоманова та В. Антоновича.

6. Праця Миколи Зібера та його науковий метод.

7. Ф. Вовк і його класичний еволюціоністський підхід у дослідженнях традиційної культури українців.

**Тема 4. Теоретичні підходи до вивчення етногенезу, психологічних та антропологічних особливостей українців на рубежі ХІХ – ХХ ст.**

1. Еволюціоністськак концепція.

2. Формування палеоетнологічного напряму досліджень.

3. Проблема походження українського народу, його етногенезу та соціокультурних особливостей.

4. Ідеї М. Костомарова, В. Антоновича та аналіз їх праць і поглядів.

5. Уявлення про погляди М. Драгоманова про етнічну групу, етнічність.

6. Підхід про націю та народність в працях К. Михальчука.

7. Праці Ф. Вовка – нова сторінка у розвитку української науки з етнографії, палеоетнології, археології. Погляди Ф. Вовка, та розуміння його наукової позиції.

**Тема 5. Становлення української школи етномистецтвознавства.**

1. Вивчення народної музики та декоративно-прикладного мистецтва українців в працях М. Лисенка, Г. Павлуцького, К. Широцького, В. Щербаківського.

2. Основні їх доробки у галузі вивчення українського народного мистецтва.

3. Концепція дифузіонізму Г. Павлуцького.

4. Еволюціоністські погляди на розвиток українського мистецтва у працях В. Щербаківського.

**Тема 6. Михайло Грушевський – засновник етнологічної школи генетичної соціології**

1. Монументальна українознавча діяльність М. Грушевського – важливий етап у становленні української історичної науки і культури.

2. Етнографічні дослідження Грушевського у Львові.

3. Власні етнологічні студії. Погляди М. Грушевського та діяльність в Науковому товаристві ім. Т. Г. Шевченка.

4. Основні праці Грушевського з етнології – «Початки громадянства», «Історія української літератури».

5. Система соціально-антропологічних поглядів М. Грушевського.

6. Ранні форми релігійних уявлень в баченні Грушевського.

7. Діяльність та роль М. Грушевського у процесі інтеграції української етнології до світової науки.

**Тема 7. Теоретико-методологічні пошуки в українській етнології другої половини 20-х рр. ХХ ст.**

1. Розробка теоретико-методологічних проблем етнології в часописах.

2. Стаття Поля Ріве про походження людини.

3. Публікації рецензій на закордонні етнологічні видання.

4. Видатний український етномузикознавець К. Квітка та його нарис історії дослідження музичної етнографії.

5. Методологічне питання етнології у працях М. С. Грушевського.

6. Праці Євгена Кагарова.

7. Стан етнології у західноєвропейських країнах в статті Катерини Грушевської.

8. Розвідка Я. Когана.

**Тема 8. Порівняльно-етнологічні дослідження в українській науці**

**20-х рр. ХХ ст.**

1. Новітні теоретико-методологічні концепції К. М. Грушевської.

2. К. Копержинський та його публікації. Праці Я. Ковальчука.

3. Тематика світоглядних уявлень К. Штепи та порівняльний метод у працях.

4. Елементи психоаналітичної методології з застосуванням порівняльного методу В. Петрова.

5. Наукові праці українських етнологів 1920-х рр.

**Тема 9. Теоретико-методологічні підвалини української етнології у контексті розвитку світової етнологічної думки.**

1. Розвиток етнологічної науки у Великій Британії, Франції, Німеччині та США.

2. Німецька міфологічна школа.

3. Теоретико-методологічні напрацювання західноєвропейської науки – українських науковців М. Драгоманова, М. Лисенка, Ф. Вовка, Г. Павлуцького, К. Широцького, К. Грушевської, Є. Кагарова.

4. Міфологічні школи.

5. Концепція класичного еволюціонізму.

6. Діяльність М. С. Грушевського.

**ТЕМАТИКА СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ**

**Тема 1 «Основні тенденції розвитку світової етнологічної науки у ХІХ – перших десятиліттях ХХ ст.»**

План

1.Перша наукова школа у європейській етнології – міфологічна школа німецького філософа Ф. В. Й. фон Шеллінга.

2. Німецькі романтики – Якоб та Вільгельм Грімм.

3. Натурміфологічні погляди М. Мюллера.

4. Виникнення антропологічної школи.

5. Теорія еволюції Ч. Дарвіна.

6. Концепція еволюції Герберта Спенсера.

7. Наукова творчість Дж. Фрезера.

**Тема 2 «Харківська школа етнографічно-фольклористичних досліджень»**

План

1. М. Костомаров – один із перших вітчизняних дослідників із застосування сучасних теоретико-методологічних підходів до вивчення традиційної культури українців.

2. Науковий світогляд М. Костомарова.

3. Діяльність О. Потебні в розвитку етнологічних та фольклористичних дослідженнях у Харківському університеті.

Праці М. Сумцова.

Літературознавець та фольклорист М. Хаганський.

**Тема 3. «Дослідження традиційної культури та народної творчості українців етнологами Київської школи».**

План

1. Методологічні підходи міфологічної школи на українському матеріалі І. Нечуй-Левицького.

2. Діяльність Етнографо-статистичної експедиції в Західноруський край. Діяльність Південно-Західного відділу Російського географічного товариства, його роль у формуванні вітчизняної науки.

3. Діяльність П. Чубинського в українській етнології ХІХ ст.

4. Українські історичні пісні з коментарями та аналітичним опрацюванням зібраного матеріалу М. Драгоманова та В. Антоновича.

5. Праця Миколи Зібера та його науковий метод.

6. Ф. Вовк і його класичний еволюціоністський підхід у дослідженнях традиційної культури українців.

**Тема 4. «Теоретичні підходи до вивчення етногенезу, психологічних та антропологічних особливостей українців на рубежі ХІХ – ХХ ст.»**

План

1. Еволюціоністськак концепція.

2. Формування палеоетнологічного напряму досліджень.

3. Проблема походження українського народу, його етногенезу та соціокультурних особливостей.

4. Ідеї М. Костомарова, В. Антоновича та аналіз їх праць і поглядів.

5. Уявлення про погляди М. Драгоманова про етнічну групу, етнічність.

6. Підхід про націю та народність в працях К. Михальчука.

7. Праці Ф. Вовка – нова сторінка у розвитку української науки з етнографії, палеоетнології, археології.

8. Погляди Ф. Вовка, та розуміння його наукової позиції.

**Тема 5. «Становлення української школи етномистецтвознавства».**

План

1. Вивчення народної музики та декоративно-прикладного мистецтва українців в працях М. Лисенка, Г. Павлуцького, К. Широцького, В. Щербаківського.

2. Основні їх доробки у галузі вивчення українського народного мистецтва.

3. Концепція дифузіонізму Г. Павлуцького.

4. Еволюціоністські погляди на розвиток українського мистецтва у працях В. Щербаківського.

**Тема 6. «Михайло Грушевський – засновник етнологічної школи генетичної соціології»**

План

1. Монументальна українознавча діяльність М. Грушевського – важливий етап у становленні української історичної науки і культури.

2. Етнографічні дослідження Грушевського у Львові.

3. Власні етнологічні студії. Погляди М. Грушевського та діяльність в Науковому товаристві ім. Т. Г. Шевченка.

4. Основні праці Грушевського з етнології – «Початки громадянства», «Історія української літератури».

5. Система соціально-антропологічних поглядів М. Грушевського.

6. Ранні форми релігійних уявлень в баченні Грушевського.

7. Діяльність та роль М. Грушевського у процесі інтеграції української етнології до світової науки.

**Тема7. «Теоретико-методологічні пошуки в українській етнології другої половини 20-х рр. ХХ ст.»**

План

1. Розробка теоретико-методологічних проблем етнології в часописах.

2. Стаття Поля Ріве про походження людини.

3. Публікації рецензій на закордонні етнологічні видання.

4. Видатний український етномузикознавець К. Квітка та його нарис історії дослідження музичної етнографії.

5. Методологічне питання етнології у працях М. С. Грушевського.

6. Праці Євгена Кагарова.

7. Стан етнології у західноєвропейських країнах в статті Катерини Грушевської. Розвідка Я. Когана.

**Тема 8. «Порівняльно-етнологічні дослідження в українській науці**

**20-х рр. ХХ ст.»**

План

1. Новітні теоретико-методологічні концепції К. М. Грушевської.

2. К. Копержинський та його публікації. Праці Я. Ковальчука.

3. Тематика світоглядних уявлень К. Штепи та порівняльний метод у працях.

4. Елементи психоаналітичної методології з застосуванням порівняльного методу В. Петрова.

5. Наукові праці українських етнологів 1920-х рр.

**Тема 9. «Теоретико-методологічні підвалини української етнології у контексті розвитку світової етнологічної думки».**

План

1. Розвиток етнологічної науки у Великій Британії, Франції, Німеччині та США.

2. Німецька міфологічна школа.

3. Теоретико-методологічні напрацювання західноєвропейської науки – українських науковців М. Драгоманова, М. Лисенка, Ф. Вовка, Г. Павлуцького, К. Широцького, К. Грушевської, Є. Кагарова.

4. Міфологічні школи.

5. Концепція класичного еволюціонізму.

6. Діяльність М. С. Грушевського.

**ТВОРЧІ ЗАВДАННЯ ТЕОРЕТИЧНОГО І ПРАКТИЧНОГО ХАРАКТЕРУ, ЗА ТЕМАМИ СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ**

**ТЕМА 1. ОСНОВНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ СВІТОВОЇ ЕТНОЛОГІЧНОЇ НАУКИ У XIX - ПЕРШИХ ДЕСЯТИЛІТТЯХ ХX СТ.**

1. Охарактеризуйте філософські ідеї Шеллінга.

2. Хто започаткував міграціоністську школу в європейських фольклорно-етнологічних дослідженнях?

3. З яких причин постулати міфологічної школи критикувалися дослідниками так званої антропологічної школи у фольклористиці?

4. Чим зумовлено виникнення антропологічної школи?

5. В чому полягає історична заслуга Ч. Дарвіна?

6. Хто запропонував концепцію еволюції як особливого типу послідовних необхідних змін культурних феноменів від відносно нескладної однорідності до погодженої неоднорідності, що відбуваються завдяки поступовій диференціації й інтеграції?

7. Назвіть ідеї, які пропагували романтики.

8. Назвіть ідеї які пропагували етнологи-позитивісти та етнологи-еволюціоністи.

9. Назвіть найвідоміших представників еволюціонізму.

10. Назвіть вихідні положення теоретичних розробок Е. Тайлора.

11. Чому ідеї Дж. Фрезера мали величезний вплив на розвиток етнології, релігієзнавства та інших суспільних наук?

12. Як трактували спадщину еволюційної теорії представники расистського або біологічного напрямку в етнології?

13. Що означає поняття дифузіонізм?

14. Охарактеризуйте діяльність засновника геополітики Ф. Ратцеля.

15. Назвіть ідеї Ф. Ратцеля.

16. В чому полягає заслуга дослідників-дифузіоністів?

17. Охарактеризуйте формування етнопсихологічного напрямку в етнології.

18. Охарактеризуйте неокантіанство.

19. У Європі розвиток етнології позначився виникненням двох новаторських наукових шкіл – надайте їм характеристику.

20.Охарактеризуйте концепцію соціальної солідарності.

21. Яку роль у становленні світової етнологічної науки відіграв Марсель Мосс?

22. Перелічте центри розвитку етнології у світі.

**Тема 2. ХАРКІВСЬКА ШКОЛА ЕТНОГРАФІЧНО- ФОЛЬКЛОРИСТИЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ**

1. Перші кроки у напрямку наукового вивчення фольклорно-етнографічної спадщини українського народу були зроблені ще до середини XIX ст.:

а/ М. Максимовичем,

б/ І. Срезневським,

в/ П. Кулішем.

2. Одним із перших вітчизняних дослідників, які розпочали застосування сучасних теоретико-методологічних підходів до вивчення традиційної культури українців був:

а/ Микола Костомаров,

в/ Михайло Грушевський.

3.Охарактеризуйте науковий світогляд М. Костомарова.

4. Назвіть та дайте характеристику основній праці М. Костомарова.

5. Охарактеризуйте діяльність та наукову спадщину Олександра Потебні.

6. Охарактеризуйте діяльність та наукову спадщину Миколи Сумцова.

7. Назвіть ідеї, які були притамання Харківській школі.

**ТЕМА 3. ДОСЛІДЖЕННЯ ТРАДИЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ ТА НАРОДНОЇ ТВОРЧОСТІ УКРАЇНЦІВ ЕТНОЛОГАМИ КИЇВСЬКОЇ** ШКОЛИ

1. Хто застосував методологічні підходи міфологічної школи на українському матеріалі?

2. Охарактеризуйте підхід І. Нечуя-Левицького.

3. З чією діяльністю пов’язують вихід української етнографії на академічний рівень?

4. Охарактеризуйте діяльность Південно-Західного відділу РГТ.

5. Охарактеризуйте постать Павла Чубинського, який займає одне з центральних місць в українській етнології XIX ст.

6. Чому визначний поступ української етнологічної науки пов’язаний з іменами Михайла Драгоманова та Володимира Антоновича?

7. Охарактеризуйте етнологічну спадщину М. Драгоманова.

8. Вклад Миколи Зі бера в українську етнологію другої половини ХІХ ст.

ТЕМА 4. ТЕОРЕТИЧНІ ПІДХОДИ ДО ВИВЧЕННЯ ЕТНОГЕНЕЗУ, ПСИХОЛОГІЧНИХ ТА АНТРОПОЛОГІЧНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ УКРАЇНЦІВ НА РУБЕЖІ ХІХ-ХХ СТ.

1. Ким були закладені підвалини теоретичного осмислення проблем етнічності?

2. Проаналізуйте ідеї М. Костомарова.

3. Охарактеризуйте діяльність та вклад В. Антоновича в етнологію.

4. Дайте характеристику діяльності Ф. Вовка та його вкладу в українську етнологію.

**ТЕМА 5. СТАНОВЛЕННЯ УКРАЇНСЬКОЇ ШКОЛИ ЕТНОМИСТЕЦТВОЗНАВСТВА**

1. Дайте характеристику діяльності Миколи Лисенка.

2. Дайте характеристику діяльності Григорія Павлуцького.Назвіть основний доробок Г. Павлуцького у галузі вивчення українського народного мистецтва.

3. Охарактеризуйте еволюціоністські погляди на розвиток українського мистецтва у працях В. Щербаківського.

4. Охарактеризуйте наукову та творчу спадщину Юрія Павловича.

**ТЕМА 6. МИХАЙЛО ГРУШЕВСЬКИЙ - ЗАСНОВНИК ЕТНОЛОГІЧНОЇ ШКОЛИ ГЕНЕТИЧНОЇ СОЦІОЛОГІЇ**

1. Поміркуйте, чому етапним моментом у розвитку методологічної бази вітчизняної етнології стали праці Михайла Грушевського?

2. Охарактеризуйте етнологічні погляди М. Грушевського.

**ТЕМА 7. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ПОШУКИ В УКРАЇНСЬКІЙ ЕТНОЛОГІЇ ДРУГОЇ ПОЛОВИНИ 20-Х РР. XX СТ.**

1. Продовжіть вислів: У розробці теоретико-методологічних проблем етнології особлива роль належала часопису….

2. Чому виключну важливість для розвитку науки мала публікація рецензій на закордонні етнологічні видання.

3. Яка інформація містилася у етнологічних виданнях?

4. Назвіть один із результатів знайомства українських учених із сучасними здобутками західноєвропейської етнології.

5. Охарактеризуйте працю академіка Андрія Лободи щодо стану й перспектив розвитку української етнографії, опубліковану у 1925 р.

6. Чому, з повним правом Євгена Кагарова можна вважати українським етнологом?

**ТЕМА 8. ПОРІВНЯЛЬНО-ЕТНОЛОГІЧНІ ДОСЛІДЖЕННЯ в УКРАЇНСЬКІЙ НАУЦІ 20-Х РР. XX СТ.**

1. Охарактеризуйте новітні теоретико-методологічні концепції Катерини Михайлівни Грушевської.

2. Назвіть основнє поле наукових зацікавлень та погляди і ідеї К. Грушевської.

3. Проаналізуйте ідеї представника французької соціологічної школи Костя Копержинського.

4. Етнологічна діяльність Костя Штеппи.

5. Наукову творчість Агатангела Кримського.
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**ЗАВДАННЯ ДЛЯ МОДУЛЬНОГО КОНТРОЛЮ**

**ЗМІСТОВИЙ МОДУЛЬ 1. ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ ВІТЧИЗНЯНОЇ ЕТНОЛОГІЧНОЇ НАУКИ**

1. Назвіть основні тенденції розвитку світової етнологічної науки у ХІХ – перших десятиліттях ХХ ст.

2. Охарактеризуйте Харківську школу етнографічно-фольклористичних досліджень.

3. Назвіть основні дослідження етнологів Київської школи.

**ЗМІСТОВИЙ МОДУЛЬ 2. СТАНОВЛЕННЯ ТА РОЗВИТОК ЕТНОЛОГІЧНОЇ УКРАЇНСЬКОЇ ШКОЛИ ЕТНОМИСТЕЦТВОЗНАВСТВА ТА ГЕНЕТИЧНОЇ СОЦІОЛОГІЇ**

1. Теоретичні підходи до вивчення етногенезу, психологічних та антропологічних особливостей українців на рубежі ХІХ – ХХ ст.

2. Становлення української школи етномистецтвознавства.

3. Охарактеризуйте систему соціально-антропологічних поглядів М. Грушевського.

**ЗМІСТОВИЙ МОДУЛЬ 3. УКРАЇНСЬКА ЕТНОЛОГІЯ В 20-Х РР. ХХ СТ.**

1. Теоретико-методологічні пошуки в українській етнології другої половини 20-х рр. ХХ ст.

2. Порівняльно-етнологічні дослідження в українській науці

20-х рр. ХХ ст.

3. Теоретико-методологічні підвалини української етнології у контексті розвитку світової етнологічної думки.
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